

数字

如何确信耶稣会在 2030 年再临

C·卢克·汉弗莱斯

《我会教你历史 在它发生之前》的配套书籍

2026

目录

如何阅读本书.....	3
答案就在一页纸上.....	4
第一部分——基本规则.....	5
第一章——计数规则.....	5
第二章——选择哪种日历，以及为什么选择.....	8
第三章——何为证据.....	11
第二部分——两句话.....	15
第四章——以西结书 4 章：两座监狱，两种判决.....	15
第五章——利未记 26 章：乘以七.....	18
第六章——以色列的时钟.....	26
第七章——犹大的时钟.....	29
第三部分——七十周.....	35
第八章——但以理的七十个七.....	35
第四部分——融合.....	47
第九章——四钟一年.....	47
第十章——2030 年逾越节：截止日期.....	52
第五部分——从年初到年末.....	第 55 天
第十一章——五个月.....	55
第十二章——1290 • 1260 • 1250 • 1335	59
第十三章——盛宴序列.....	63
第十四章——两种历法的共同之处.....	66
第六部分——对抗性.....	69

第十五章——最强烈的反对意见.....	69
附录.....	75
附录 A — 总时间表.....	75
附录 B — 所有计算均可复现.....	78
附录 C——每日计数.....	79
附录 D——2025-2030 年节期日历（两种计算方法）	80
附录 E — 大事记注释.....	81

如何阅读本书

别相信我。

这并非谦虚，而是方法。这本书针对特定年份提出了具体论断，而提出此类论断的唯一诚实方法就是提供工具供读者验证，然后就让读者自行探索。

所以，我做了以下工作。本书中的每一个数字都是我从头开始重新计算的，并非抄袭自我之前的著作，也不是照搬老师们的答案。

我根据原始输入数据，在一个能够自我重新计算并提醒我哪里算错了的电子表格中重新计算了一遍。这个电子表格在我编写过程中发现了两个我自己的错误。我把这两个错误都保留在了第三章的记录中，因为你应该知道，当作者愿意接受自己算术的纠正时，一本书会是什么样子。

作为回报，我希望你们能先读完前三章，然后再读其他章节。

我知道没人会那样读预言书。你们想要的是日期。日期在第六章，我当然知道你们会直接翻到后面。但前三章我会详细解释我的计算方法、我使用的历法以及原因，还会说明本书中哪些内容算作证据，哪些不算。如果我先告诉你结论，后告诉你方法，你们就完全有理由怀疑我选择这种方法是为了迎合结论。所以，方法先于结论。

这就是算术和命理学的区别。算术在计算之前就阐明了规则。而命理学则是找到一条能够得出所需数字的规则。

关于语气，鉴于预言书的名声，我先说明一下。如果可以，我真想对你大喊。我要告诉你，你必须立即行动。我并非以催促为卖点；我只是告诉你主的旨意，并警告你务必遵行。我会按照我受过训练的情报评估方式，把我所发现的信息一一列出：来源、可信度。至于你如何处置这些信息，那是你和上帝之间的事。一直以来都是如此。你的最终归宿，你无需为此负责。我祈祷我们能在天堂重聚，但如果不能，你将永远每隔一千年想起我，并为自己没有听从我的劝告而哭泣。

还有一件事，然后我们就开始。

你会发现，本书中散落着一些人们认为我的论点薄弱的地方。这些地方并非藏在脚注里，

而是在正文的关键之处。这条论证链条本身并无薄弱环节，但你肯定会发现一些你认为存在的问题。你并不笨，只是你*还没理解而已*。

C. Luke Humphreys info@purelife2030.com

答案就在一页纸上

在开始工作之前，先确定目的地。这样你们就知道最终结果，也能见证我如何到达那里。

以西结书 4 章记载了两次监禁。上帝吩咐先知以西结侧卧 390 天，再侧卧 40 天——一天代表一年——担当以色列家和犹大家的罪孽。两个国家，两次不同的刑罚，两个不同的时钟。

利未记 26 章阐明了惩罚加倍的原则。在这一章中，上帝四次警告说，如果惩罚不能使人悔改，祂将加倍惩罚。四次警告，四次加倍惩罚。

两家都没有悔改。于是两座钟都增加了数量。

以色列的时钟。这 390 年从公元前 701 年亚述围攻耶路撒冷失败开始计算，到公元前 311 年结束。没有悔改。乘以七： $390 \times 7 = 2730$ 年，从最初的起点重新开始计算。

公元前 701 年 + 2730 年 = **公元 2030 年**

犹大的时钟。这四十年从公元 30 年耶稣被钉十字架到公元 70 年耶路撒冷被围困。没有悔改。乘以七：280 年，到公元 350 年结束。仍然没有悔改。再次乘以七——四十乘以七两次， $40 \times 7^2 = 1960$ 年。

公元 70 年 + 1960 年 = **公元 2030 年**

另有两个时钟指向同一年。从公元 30 年耶稣被钉十字架算起，两千年——四十个禧年——落在 2030 年。而从 1950 年 1 月 23 日以色列议会宣布耶路撒冷为首都算起，八十年——诗篇 90 篇中提到的壮士的一生——也落在 2030 年。第九章将考察这四个时钟在多大程度上真正彼此独立，而答案*比我之前所说的要少*。

这些刑罚在逾越节到期。犹大的时钟始于公元 70 年的逾越节，当时提图斯攻克了耶路撒冷城墙。从一个逾越节到另一个逾越节，即 1960 年，来到了 2030 年的逾越节。时钟确定了年份；而确定该年内的具体日期则需要进一步的步骤，这在第十章中有所体现，最终确定为尼散月 21 日——除酵节的最后一天，即 2030 年 4 月 24 日。

然后是五个月。《启示录》9:5 记载了五个月的煎熬，在这五个月里，人们遭受折磨却无法

死去——他们是被驱使，而非被毁灭，走向悔改。从 2030 年 4 月 24 日到 **2030 年 9 月 27 日**，一共 157 天——五个日历月零三天。第 11 章专门论述了这三天，而不是将其舍去。

这就是吹角节（Yom Teruah）。这是耶稣尚未应验的下一个节期——祂在第一次降临时已按时应验了四个春季节期，现在还剩下三个秋季节期。

本书其余部分都是为了证明这七段文字的真实性。

部分——基本规则

在不知道结果如何之前就确定了方法。

第一章——计数规则

这本书有一个版本省略了这一章，那个版本更糟糕。

我所见过的几乎所有关于预言日期的争论，都在这里土崩瓦解——不是因为神学，也不是因为历史，而是因为有人悄悄地在计算过程中改变了方法。所以在开始计算之前，我要先说明我遵循的四条规则。这些规则适用于本书中的所有计算，无一例外。如果你发现我违反了其中任何一条，那就是我的错误，你应该指出来。

规则 1——计数包含两端点

圣经中说一个时期是 1260 天，我把第一天当作起始日，把第 1260 天当作结束日。两端都要计算在内。

这并非出于方便，而是希伯来人计算时间的方式，而最清晰的例证就是割礼。

利未记 12:3 规定，男孩要在出生后的第八天受割礼。星期日出生的孩子要在接下来的星期日受割礼。算上时间，一共是七天。经文称之为第八天。出生当天算第一天——从出生日期开始计算。

以斯帖也做了同样的事情，而且明确无误。她吩咐末底改禁食三天三夜（以斯帖记 4:

16)，经文接着说她“第三天”去见王（以斯帖记 5:1）——是三天禁食的第三天，而不是第二天。五旬节是从初熟节算起的五十天，初熟节本身也算在内，这就是为什么五旬节落在那个日期的原因。

所以：**包容一切，两端都一样，每次都是如此。**

当你在 timeanddate.com 上查看我的天数统计时——我希望你这样做，因为这就是它的用途——请勾选“将结束日期包含在计算中”的复选框。每次统计都要勾选。如果你不勾选，你会得到比我少一天的结果，然后误以为我弄错了。

这条规则也是我在引言中提到的两个错误之一的根源所在。这个错误是我自己发现的，我把它写下来是因为这本书中的标准首先适用于我。

在我的第一本书《*未雨绸缪：历史的教育*》中，我打印了该网站的两张截图作为证据。其中一张显示的是 1290 天的计算方法，复选框**未勾选**；另一张显示的是 1260 天的计算方法，复选框已**勾选**。在一本强调精确性的书中，竟然出现了相隔四页的两条不同的规则。

两张截图都给出了对应日期内的正确答案。结论从未受到质疑。问题在于方法本身——一本可以用两种方式计数的书根本没有计数规则。

从某种意义上说，这本书算得上是一本。

规则 2——一天从日落开始，我使用的是日照日期。

这件事让我损失了一天的时间，所以请务必注意。

希伯来人的一天是从日落到日落。《创世记》第一章就确立了这一模式：“*有晚上，有早晨，这是头一日。*”先是晚上。这就是为什么你所能看到的任何犹太节日，无论在哪个日历上，都会标注为跨越我们希伯来人的两天——“3 月 27 日晚上到 3 月 28 日晚上”。

这就造成了一种歧义，在计算特定日期时，这种歧义至关重要，但几乎没有人提及。如果一个周期始于一个从 27 日晚上持续到 28 日晚上的节日，那么哪一天才是第一天呢？

我采用夏令时日期，也就是 28 号。

白昼部分是指人类清醒、活动并称之为“事件发生之日”的那段时间。圣经在记载某个事

件的日期时，指的是事件可见之日。这样得出的日期与体系中的其他所有日期都相符。而另一种说法则不然。

这就是为什么本书中将“荒凉的可憎之事”或教皇利奥对奥斯曼帝国复兴的认可描述为发生在 2027 年 3 月 27 日日落至 2027 年 3 月 28 日日落之间——但 1290 天的计数是从 **2027 年 3 月 28 日开始的**。

那一天之差，决定了时间线是完全闭合还是处处都相差一天。

规则 3——没有公元零年

公元前 1 年之后紧接着是公元 1 年，中间没有中间年份。这种纪年方式是由一位六世纪的僧侣制定的，他当时使用的是罗马数字，而罗马数字中没有零。

实际结果是，简单地跨越公元前/公元边界进行减法运算总是会出错一年，而且错误的方向恰恰是让年代测定者的数据看起来比实际情况更好。

我拒绝依赖手工计算。本书中所有年份跨度的计算都采用天文学家所谓的“天文年编号”，其中公元前 1 年记为 0 年，公元前 2 年记为 -1 年，以此类推。在该系统中，公元前 701 年是 -700 年。加法运算则与普通算术运算相同：

$$-700 + 2730 = \mathbf{2030}$$

天文纪年法中的 2030 年即公元 2030 年，因为对于正年份，两种纪年系统一致。这种转换是机械的，通过本书配套网页上的公式计算得出，这样一来，差一的误差就从根本上避免了，而不再仅仅是需要注意的地方。

如果你愿意，可以慢慢来。从公元前 701 年到公元前 1 年是 700 年。从公元前 1 年到公元 1 年是 701 年。这样算下来，从公元 1 年到公元 2030 年，还需要 $2730 - 701 = 2029$ 年。答案是一样的。只是这种方法耗时更长，也更容易出错。

规则 4——除非文本另有规定，否则一年就是一年，一天就是一天。

预言式算术名声不佳，而且名不虚传。这种恶名源于一些教师随意进行单位换算——只要换算能带来好处，一天就变成一年，一年就变成 360 天，“时间”可以随意变换——直到任何数字都能被转换成任何其他数字为止。

我只使用了一种转换，我之所以使用它，是因为我正在阅读的文本明确地执行了这种转换，并告诉我它正在这样做。

在以西结书 4 章 6 节中，上帝论到这四十天说：“*我已将这四十天赐给你们，一日代表一年。*”这并非我的推论，而是经文本身给出的解释。因此，根据经文的权威性，390 天就代表 390 年，40 天就代表 40 年。

在其他任何地方，一天就是一天。《启示录》11:3 中的 1260 天就是 1260 个字面意义上的日子。《但以理书》12 章中的 1290 天和 1335 天也是字面意义上的日子。我没有将它们换算成年，这使我与整个释经学派——历史主义者——的观点相悖。他们将 1260 天解读为 1260 年，并将整个大灾难置于中世纪的过去。他们的观点是错误的。我在此提及他们，是为了让你们知道，我并非在不了解他们观点的情况下得出我的结论。

我也不使用 360 天的“预言年”。你会经常看到这种说法。它源于人们注意到 1260 天除以 42 个月等于每月 30 天，然后人们就以此为基础构建了 360 天的一年，并开始用它来转换较大的时间跨度。其背后的观察是真实的：42 个月，每个月 30 天，正好是 1260 天，这一点在文中是故意的。问题在于对时间的推演。

但请注意，当你延长这个时间跨度时会发生什么。将 2730 个“预言年”（每个预言年 360 天）换算成太阳年，你会发现跨度上少了大约 39 年——2730 个 360 天的年是 982800 天，只有 2691 个太阳年。如果从公元前 701 年开始计算，你会得到 1991 年，而不是 2030 年。如果我需要一个合适的数字，360 天的一年是我首先会想到的工具，但它却远远达不到我的预期。所以我不用它。390 和 40 是普通的年份，1260 和 1290 是普通的天数，而本书中唯一的单位换算就是以西结书 4:6 给出的。

这四条规则合在一起

1. **包含第一天**——第一天是开始日期；两端都算在内。
2. **日光日期**——希伯来语的一天从日落开始；我从日光部分开始计算。
3. **没有公元零年**——年份跨度采用天文编号计算，最后再转换回公制。
4. **仅此一次转换**——日子只有在以西结书 4:6 的指示中才变成年份。不存在 360 天的一年。

本书中的所有计算都遵循这四条原则。配套网页会在实时公式中强制执行这些原则，并在其中一条原则不再成立时发出提示。

现在，在进行任何统计之前，还有一个更难的问题：用哪个日历？

第二章——选择哪个日历，以及为什么

这是本书中最薄弱的环节，所以我把它放在了第二章而不是附录中。

在我给出答案之前，请允许我先说明一下问题。

本书中所有与希伯来节期重合的日期，都取决于你是否知道该节期的具体日期。对于2030年的秋季节期——也是本书论证的最终目标——这一点其实无关紧要，我会在本章末尾解释原因，这也是本书最大的亮点。但对于某个特定日期而言，这一点至关重要。

日期是2027年3月27日至28日。

构建希伯来历的两种方法

希伯来历是阴阳历。月份根据月相变化，年份则必须根据太阳周期，否则丰收节期就会偏离季节。十二个阴历月大约有354天，比一个太阳年少11天，因此大约每三年就需要额外插入一个月，否则逾越节就会滑入冬季。

问题是：**你凭什么权力插入它？**

观察性解释是：第一个月是新月最接近春分的月份，这由以色列的大麦收成情况所证实。

《申命记》16:1 命令以色列人“**守亚笔月**”——这里的“**亚笔**”并非月份名称，而是对大麦的描述。它指的是穗上青翠成熟的大麦。人们通过观察田地来确定月份。如果大麦尚未成熟，公会（犹太公会）就会增加一个月，并予以宣布，所有人都会通过火堆和信使得知这一消息。

犹太世界自公元四世纪左右以来一直沿用这种**经过计算的历法**。在罗马迫害的压力下——

当时犹太公会（Sanhedrin）正被解散，无法再可靠地发布消息——希勒尔二世被认为是通过数学方法确定了历法。该历法采用十九年为一个周期，在预先设定的七个年份中插入第十三个月。无需任何观测。即使耶路撒冷没有一个正常运作的法庭，它也能在全球任何地方适用。

它还包含四条延期规则（*dechiyot*），当赎罪日（Rosh Hashanah）不方便到来时，可以将赎罪日推迟一两天——主要是为了防止赎罪日与安息日相邻，这意味着连续两天都不能做饭或埋葬。

固定历法不应像我所在阵营的人通常那样被轻视。它是当时人们为了在国家制度被摧毁之际维系民族信仰而采取的必要措施。它是一项非凡的数学成就。它使节庆活动延续了十六个世纪。它值得尊重。

但这些延期规定是行政性的，是为了方便遵守而设立的，并非出自《利未记》23 章。

我为什么使用观察日历

三个原因，按重要性排序。

首先，要看经文的描述。《利未记》23 章按月份的日期设立节期。《申命记》16:1 则按大麦的收割季节设立第一个月。这两段经文都没有提到十九年周期，也没有规定赎罪日不能紧邻安息日。如果我读《利未记》23 章是为了查明某个节期的日期，我应该采用《利未记》23 章所采用的方法。

其次，这是预言颁布时以及前四个节期应验时所采用的历法。以西结、但以理和约翰都是按照观测历写作的，福音书的作者也是如此。耶稣被钉十字架的逾越节是根据观测历法而非希勒尔历法（希勒尔历法在三百年后才出现）确定的。既然前四个节期是根据观测历法应验的，那么我预期后三个节期也会按照观测历法应验。

第三点——也是不太光彩的一点——计算出的历法存在偏差。十九年的周期虽然很好，但并不完美；大约每 216 年就会出现一天的误差。十六个世纪以来，累积的误差是真实存在的，这也是现代犹太教逾越节有时会在春分之后整整一个月到来的原因之一。这种偏差是算术本身固有的，犹太权威人士也承认这一点，因此，在需要精确计时的情况下，选择天文方法也是合情合理的。

因此，本书中使用的日历，遵循弥赛亚 2030 项目的工作，以最接近春分点的月相来确定第一个月，这是根据耶路撒冷时间的天文计算得出的。

现在成本

以下是我做出这个选择所付出的代价，我会尽可能直白地表达出来。

我对比了 2025 年至 2030 年每年的历法——两种历法，每个节日，并排比较。以下是两者之间的天数差距：

年	两个日历之间的差距
2025	0 至 1 天
2026	1 天
2027	30 至 31 天
2028	1 至 2 天
2029	1 至 2 天
2030	春天有一天， 秋季所有盛宴都为零

展望 2027 年。

在这六年中，有五年两种历法的结果相差不到一两天。它们并非相互竞争、结果截然不同的系统，而是两种近似反映同一月球运行规律的方法，而且大多数情况下，它们的预测结果都一致。

但 2027 年有所不同。2027 年，固定历法增加了第十三个月，即亚达月二月，而春分规则则没有。

2027 年春分最近的合相发生在 3 月 8 日，因此观测到的第一个月从当晚日落开始——根据规则 2，白昼日期为 3 月 9 日。这使得尼散月 14 日（逾越节）从 3 月 21 日日落到 3 月 22 日日落：白昼日期为 **2027 年 3 月 22 日**。

根据固定历，**2027 年的尼散月 1 日是 4 月 8 日，尼散月 14 日是 4 月 21 日**。相隔 30 天，而这恰好发生在六年中最关键的一年里。

相差整整一个月。而且，2027 年是整个年份范围内唯一的异常年份。

所以，问题的关键就在这里：2027 年 3 月 27 日至 28 日这个日期只存在于观测历中。如果固定历法才是正确的，那么这一天就不是节期，以此作为初熟果子节的论据也就不成立了，1290 年的起始日期必然另有其人。

基于以上三点原因，观测历法是正确的。这并非一个小问题，持不同意见的人也并非愚蠢之人。这是我所列两个日期中较近那个日期背后的基本假设，而且恰好发生在六年中唯一一个选择会导致日期相差一个月的年份。如果你对此感到困扰，那很正常。我为此困扰了很久，以至于花了很长时间来撰写这一章。

现在是好消息

再看一下表格的最后一行。

到 2030 年，这两个历法将完全一致。不是近似值，而是精确到每一天，每个秋季节日都完全吻合：

盛宴	观测日历	固定拉比历
吹角节（提斯利月 1 日）	2030 年 9 月 28 日	2030 年 9 月 28 日
赎罪日（提斯利月 10 日）	2030 年 10 月 7 日	2030 年 10 月 7 日
住棚节开始（提斯利月 15 日）	2030 年 10 月 12 日	2030 年 10 月 12 日
第 1335 天	2030 年 12 月 21 日	2030 年 12 月 21 日

请仔细思考这一点，因为它会改变你必须接受的一些观点，才能认真对待本书的其余部分。

目的地并不取决于我的日程安排。

一位读者如果完全否定本章的内容——认为观测历是一种怪癖，而固定历才是唯一合法的希伯来历——仍然会迎来 2030 年 9 月 28 日的吹角节和 2030 年 10 月 7 日的赎罪日。这两个日期并非我的方法所特有的，而是两种方法的结果都一样。即使完全忽略我的日历，最终结果也不会改变。

发令枪响的时间取决于日历，而目的地则不然。

“奇迹”之类的词语的地方。**这种趋同并非奇迹**。这是两个太阳系相位一致时自然发生的现象，而这种相位变化是定期发生的——你可以在同一张表格中看到它们在 2025 年、2026 年、2028 年和 2029 年相位一致。2030 年的共识价值在于辩护而非证明。它并不能证明日期本身，而是消除了对日期的一种质疑：没有人能将 2030 年 9 月和 10 月的日期视为自制历法的结果，因为标准历法也得出了相同的结果。

它的功能仅此而已。这就足够了。

第三章——什么才算证据

我早年从事情报分析工作，后来成为一名传道人。我先是韩语语言学家，后来又学习达里语。我的工作分析零散的信息，并就其含义做出有用的解释，同时还要清楚地说明证据的实际可信度。

这份工作教会我的纪律，也是我想在这本书中传达的，就是**并非你所有的论断都同样有力，而假装所有论断都同样有力只会害死人**。如果评估报告以同样自信的语气呈现所有内容，那就毫无价值，因为读者无法分辨哪些部分值得采纳。

大多数预言著作都存在这个问题。算术、历史、解释和推测被混杂在一本书里，读者只能自己去分辨。所以，我来帮你理清思路。

四层

本书中的每一个论点都属于以下四个类别之一，我会边讲边告诉你它们分别属于哪一类。

一级运算——算术运算。结果必然由输入值得出。除非输入值错误，否则结果不会出错。 $390 \times 7 = 2730$ 是一级运算。 $70 + 1960 = 2030$ 也是一级运算。对于任何一级运算的说法，你不需要相信我；你需要一个计算器。

第二级——历史事实。在历史记录中得到充分证实。公元前 701 年西拿基立围攻耶路撒冷属于第二级——由亚述人名法典、西拿基立的棱柱碑铭文以及《列王纪下》18-19 章独立记载。1950 年 1 月 23 日以色列议会的投票也属于第二级。这些都可以在任何可靠的参考资料中找到，我在此列出出处。

第三层级——诠释性论证。对文本进行论证性解读。理性、严肃、敬畏上帝的人对此持有不同意见。以西结书中的 390 年始于公元前 701 年的围城战，属于第三层级论证。利未记 26 章中的“七次”是指时间的倍增，也属于第三层级论证。**本书的两个核心论点均属于第三层级**，因此每个论点都用一整章而非一段来阐述。

第四层级——预言。这是基于第一层级至第三层级推导出的未来预测，目前尚无法验证。所有关于 2027 年和 2030 年的内容都属于第四层级。我对此深信不疑。事实上，我认为这些预测已被证实。

链条的强度取决于其最薄弱的环节，而这条链条中最薄弱的环节是三级链。具有讽刺意味的是，至少在我看来，四级链比三级链更可靠，因为上帝向我证实了这一点。

收敛和拟合之间的区别

本书的核心论点是趋同：四个时钟，不同的开始日期，不同的长度，不同的倍数，都终止于 2030 年。

对此，人们提出了两种反对意见，而且这两种反对意见各不相同。

第一种说法是我找到了那个年份，然后反向推导出了四条推算路径。这叫做曲线拟合，也是预言日期设定中常见的失败模式。只要参数足够自由，你就可以从圣经中的任何起点推算出任何你想要的年份。任何提出这种指责的人都是带有偏见且不加思考的，根本不配拥

有这些数据。

第二个问题更为微妙，如果出自他人之手，我会更加在意：**来源并非真正独立的证词之间的一致性，其价值远不如表面看起来那么高。**四位证人的证词一致固然有力，但如果四份证词都源自同一来源，那就只是同一位证人的重复证词。我非常重视这一异议，甚至专门用一个章节来讨论——第九章逐一审查了所有证词的共同来源、共同锚点和共同解读手法，最终得出结论：它们并非**四位**独立的证人。我在此以表格的形式，抢在其他人之前阐明这一点。

首先处理曲线拟合方面的反对意见。

那么，收敛和拟合的区别是什么？有三点，而且这三点也适用于任何其他人的系统：

这些参数的选择是否与最终目标无关？数字 390 和 40 出自以西结书 4 章。乘数 7 出自利未记 26 章。八十年一代的说法出自诗篇 90 篇 10 节。这些都不是我选择的。我唯一做出的选择是*起始日期*，而论证的真正核心也在于此——这也是为什么第 6 章和第 7 章的大部分篇幅都用来论证起始日期，而不是进行算术运算。

有多少个自由度？每个时钟有两个自由选择：起始位置和乘法器应用的次数。四个时钟共有八个参数，而且我要明确指出，第二个选择是真正意义上的自由选择——《利未记》26 章并没有规定要进行多少次乘法运算。

但请注意第二个旋钮的精度有多低。乘数是 7，所以每次乘以 7 都会将整个句子放大 7 倍。对于以色列来说，从公元前 701 年开始，历时 390 年：乘以 0 得到公元前 311 年，乘以 1 得到公元 2030 年，乘以 2 得到公元 18410 年。对于犹大来说，从公元 70 年开始，历时 40 年：乘以 0 得到公元 110 年，乘以 1 得到公元 350 年，乘以 2 得到公元 2030 年，乘以 3 得到公元 13790 年。

对于任何有记载的历史，每个时钟都只有一个唯一对应的数值。这不是一个可以调节的旋钮，而是一个只有一个合理位置的开关。真正的自由就存在于起始日期之中，因此第六章和第七章的大部分篇幅都用来捍卫起始日期，而不是进行算术运算。

系统是否会产生一些它本不需要通过的检查？这是最严格的检验，如果我是你，我会用这个标准来检验自己。一个设计精良的系统只会产生它预设的答案，不多也不少。而一个描

述现实事物的系统往往会产生一些意想不到的结果——一些并非刻意追求的结果。

这本书里有三处这样的例子，你稍后会遇到。但以理书 1290 年和约翰福音 1260 年之间的差值正好是 30 天，这恰好是背道时期的长度，这并非我刻意安排的——这是两位作者相隔六百年写下的两个数字之间的差异。1260 年和 1250 年之间的差值正好是 10 天，而整个希伯来历中恰好只有一对节期相隔 10 天，这两个节期的日期正好落在它们的两端。此外，但以理书 1335 年恰好是圣殿重新奉献的周年纪念日，这一点我直到电子表格显示出来才注意到。

这三个问题都不需要解决。这套系统并非为此类问题而设计的。当一个模型不断给出你根本没问过的问题的正确答案时，这表明该模型正在追踪一些真实存在的事物。

我错在哪里

我在引言中提到，构建验证网页的过程中，我发现了自己的两个错误。以下就是这两个错误，因为一本声称可以验证的书应该展示它验证了哪些内容。

计数规则。在第一章中有所描述——我的第一本书中出现了两种不同的包含/排除约定，相隔四页。通过声明一条规则并将其应用于所有地方，解决了这个问题。

圣殿的毁灭。我在《历史的预演》一书中写道，圣殿是在“公元 70 年逾越节期间”被摧毁的。

这是错误的。约瑟夫斯的记载很清楚，《密释纳》也是如此。提图斯在逾越节期间，即公元 70 年 4 月中旬左右的尼散月 14 日，围攻了耶路撒冷城墙——当时城内挤满了朝圣者，这正是围城战造成如此惨重损失的原因。但圣殿本身直到大约三个半月后的埃波月 9 日或 10 日，也就是 8 月初才被焚毁。

我把一场围攻战压缩成了一个事件。这是一个很常见的错误，但仍然是我的错。

有趣的是，当我修正错误后发生的事情。犹太的时钟需要一个从逾越节到下一个逾越节的跨度才能落在 2030 年的逾越节。围城始于逾越节，圣殿被焚毁于八月。因此，修正后的事实——围城，而非焚毁——才是真正能正确锚定这个数字的因素。

这个错误削弱了我的论证。这种情况比人们想象的要常见得多，这也说明即使你对自己的结论很满意，也应该检查一下你的论证过程。

这本书说了什么，又没说什么

开始之前，先说明四点，以免我们误解。

我确实声称上帝曾告诉过我一些事情。关于“无人知晓具体日期和时辰”的异议，我会在最后一章详细阐述，但我不会让它占据整整八十页篇幅，所以这里先简要说明一下。本书会给出一个日期。这个日期是通过对文本和历史的推断得出的，它汇集了无数事实，并分析它们之间的关联。

我并不认为这个论证中的任何一条都能作为证据。这四个时钟中的任何一个都无法单独说服我。它们中的任何一个都可能是巧合；《圣经》是一部鸿篇巨著，其中包含大量数字。论证的关键在于它们的一致性。我明确且反复地阐明这一点，以免有人误以为这本书的论点仅仅建立在单一的计算结果之上。

我的入职日期毋庸置疑，它们属于第三级。我对此有充分的理由。有人可能会反驳，但他

们的说法是错误的。

我并不自诩为什么特殊人物。上帝会使用悔改的人。我是一个全心全意侍奉主、追求圣洁的人，我之所以特殊，仅仅是因为这样的人实在太少了。

以上是基本规则。现在开始正式辩论。

部分——这两个句子

这两个承重章节，以及它们所启动的两座时钟。

第四章——以西结书 4 章：两座监狱，两种判决

以西结被要求做一件奇怪的事。

“至于你，要侧卧在左侧，将以色列家的罪孽放在上面；你要担当他们的罪孽，担当你躺在上面的日子。我已为你定下日子，与他们罪孽的年数相等，就是三百九十天；这样，你就要担当以色列家的罪孽。”

你做完这些事以后，要第二次躺下，但要侧卧在右边，担当犹大家的罪孽；我已定下这罪孽给你四十天，一年一天。”——以西结书 4:4-6

在此之前，在第 1 至 3 节中，他被告知去做一件奇怪的事：

“人子啊，现在你要取一块砖，放在你面前，在上面写上‘耶路撒冷’，然后围困它……再取一块铁板，在你和城之间筑起一道铁墙，面向那城，围困它。这是给以色列家的记号。”

一块砖上画着一座城市。周围筑起了围城工事。一个铁烤盘——这个词在希伯来语中就是普通的扁平烹饪盘——竖立在先知和城市之间。砖的一侧是 390 天，另一侧是 40 天，每一天都代表一年。

这六节经文确立了四件事，我想按顺序逐一分析，以表明它们存在多少争议。

无可争议：一天相当于一年

第 6 节明确指出：“一年一天。”这是本书中唯一一次单位换算，我在这里使用它是因为这段经文本身就进行了单位换算。这一点没有人提出异议。

毋庸置疑：这是两个独立的句子。

以色列得 390，犹大得 40。他们分别得到，分别承担，并没有加起来变成一个 430。

一些希腊文七十士译本将第一个数字译为 190 而非 390，一些解经家将这两个数字合并为 430，认为这是有意呼应埃及的 430 年。我采用希伯来文马索拉文本中的 390，并将句子分开，因为原文也将它们分开——不同的方面、不同的国家、不同的时间跨度，以及明确的指示，即在开始第二个之前完成第一个。

视为两个国家也恰恰符合历史的记载。到了以西结时代，以色列和犹大已是两个截然不同的政治实体，拥有各自不同的历史记录。北国以色列，即以色列家——由十个支派组成，在罗波安的傲慢导致王国分裂后，耶罗波安统治下脱离以色列——陷入了彻底的偶像崇拜，以至于上帝自称与她断绝了关系。她被亚述摧毁，被掳掠，从此再也没有回来。南国犹大，也曾背信弃义，但他多次部分地悔改，从未被断绝关系，最终得以保存。

两个国家，两张唱片，两句话。这就是文本内容。

铁板的含义

现在到了解释层面，所以等级下降了。

铁板横亘在先知（他扮演围城的军队）和城池之间，构成一道屏障。上帝在第 3 节中解释说，这是“*给以色列家的记号*”。当犹大倒戈之时，铁板却不见了。

我理解这道屏障的意思是，**它所描绘的围攻不会成功**。军队无法突破。有什么东西挡在了围攻者和城市之间。

这种解读显然有一个历史依据。耶路撒冷曾多次遭到围攻，这些围攻可以清晰地分为两类。公元前 586 年，尼布甲尼撒的围攻成功了；城墙倒塌，圣殿被焚毁，百姓逃往巴比伦。公元 70 年，提图斯的围攻也成功了；同样的事情再次发生。但在公元前 701 年，亚述的西拿基立围攻耶路撒冷却**失败了**。

那次失败是古代近东史料记载最为详实的事件之一，而且双方都有所记载。《列王纪下》19 章记载，耶和华的使者击打亚述营地，西拿基立退守尼尼微。而西拿基立自己的《棱镜》（Prism）——由他的文士撰写，极力吹嘘的官方记述——描述他把希西家囚禁在耶路撒冷，“*如同笼中之鸟*”，但令人惊讶的是，他却从未声称自己攻占了这座城市。一位攻占都城的亚述君王会对此大加宣扬，而西拿基立却没有。

耶路撒冷之围以失败告终，用一道围攻者无法逾越的屏障来描绘。我认为这非常贴切，而且我今天来就是要告诉你们，这确实是正确的。

双方的意思

这是本书的核心论点，所以我打算放慢速度。

以西结为以色列时侧卧，为犹大时侧卧，始终面向耶路撒冷城。经文为何要特别指出是哪一侧呢？

最简单的解释是地理上的：面向东方，北方在你的左边，南方在你的右边。以色列是北方的王国，犹大是南方的王国。左边等于北方，也就是以色列；右边等于南方，也就是犹大。这是一种解读，也是大多数人的解读，足以解释细节，但我会向你证明它是错误的。**如果读者止步于此，既不会失去对这两个国家身份的任何理解，也不会得到任何关于时间的解释。**

解读——遵循“弥赛亚 2030 项目”的工作（我最初就是在那里接触到它的）——是，这些侧面也编码了**时间的方向**。

论证如下：希伯来语是从右向左书写的。希伯来语读者的目光从右侧边缘开始，向左移动。如果你按照希伯来文抄写员排列文字的方式来排列事件顺序——而希伯来文抄写员确实就是这样排列的——那么较早发生的事件会位于右侧，较晚发生的事件会位于左侧。

先知躺在一幅描绘耶路撒冷被围困的图画旁边。围困是图的中心固定点。他先是躺在围困的一侧，然后又躺在另一侧。

- **左侧，以色列，390 年。**在从右到左的时间线上，围城事件左侧表示**之后**。它。以色列从围城之日起走过了 390 年。
- **右侧，犹大，40 年。**围城右侧指的是围城**之前**。犹大的 40 年期限以围城结束。

如果这是真的，那么以西结不仅被赋予了两个时间跨度，而且被赋予了两个方向，而砖上描绘的围攻就是这两个句子的转折点。

现在让我来反驳自己，因为你们有权看到反方论点的全部力量。

反对意见：仅仅一个位置细节就承载如此重大的意义，实在有些牵强。以西结是一位躺在泥土里的先知，而不是绘制比例图的绘图员。如果上帝的意思是“这些年是围城之后”，“这些年是围城之前”，祂完全可以用希伯来语来表达——希伯来语中有很多表示“之前”和“之后”的常用词汇——而且祂在以西结书的其他地方也明确地表达过。仅仅根据一个人侧卧的姿势来推断时间顺序，就好比是在抄写舞台指示。这种做法很巧妙，但巧妙并不等同于正确。

我能感受到那股力量。

我会回复说三点。

首先，细节被提及了两次，但仅从地理角度解读，这些提及毫无意义。如果左右仅仅指南北，那么两侧就只是装饰性的——经文已经在同一句话中明确提到了两座房子。上帝赐予以西结许多象征性的行动，而这些细节通常都蕴含着意义。

其次，铁板指向同一方向。如果仅从地理角度解读，铁板是一道无需解释的屏障，因为围

攻本身并不需要明确指出。但根据我的解读，铁板表明了是~~哪场~~围攻——是那场失败的围攻——而铁板的侧面则指示了从铁板开始计数的方向。这两个细节相互呼应，这本身就证明了它们之间的关联。

第三：**这种解读的依据是下游而非上游**。没有人会仅仅从《以西结书》第四章单凭字面意思得出这个结论。我之所以坚持这个观点，是因为当你追溯其脉络时，会发现这两句话最终都以同一年结束，只是路径截然不同，而且那一年也恰好是另外两个时钟指向的年份。这种解读的依据在于它所推导出的结果，而非其自身的不证自明。

这是一种合理的论证方式——在任何学科中，假设都是以此来获得认可的——但它并非最强有力的论证方式，我也不会将其包装成最强有力的论证方式。如果第六章和第七章的后续结论没有得到证实，你应该放弃阅读本书。本书的价值取决于它最终得出的结论。

第三层级：仅作论证，尚未证实。最强烈的反对意见已完整陈述。目前情况就是这样，现在您可以自行权衡。

以西结书 4 章给了我们什么？

- 两个国家，两句话：390 年和 40 年。 *（第二层级——文本如此描述。）*
- 一日相当于一年。 *（第二层级——第 6 节经文如此说。）*
- 一场失败的围攻，以一道铁壁为标志。 *（第三层级——有争议。）*
- 以色列的岁月是从那场围城开始向前推进的；犹大的岁月则是走向围城的开端。
（第三层级——存在争议，而且这是薄弱环节。）

以西结书 4 章并没有暗示这些数字可能会被倍增。要找到答案，我们必须追溯到九百年前，利未记中几乎无人问津的一章。

第五章——利未记 26 章：乘以七

利未记 26 章记载，在以色列人进入应许之地之前，上帝告诉他们，如果他们在应许之地离弃祂，将会发生什么事。

这并非一个令人感到轻松的章节。它也是《托拉》中结构最有趣的一章，因为它并非只威胁一种惩罚，而是分阶段地、逐步升级地威胁一系列惩罚，并明确规定了惩罚升级的规则——而且这条规则在书中出现了四次。

第 18 节——“若你们在这些事以后仍不听从我，我必照你们的罪加七倍惩罚你们。” **第**

21 节——“若你们与我为敌，不肯听从我，我必照你们的罪加七倍降在你们身上。” **第**

24 节——“那时我必与你们为敌，我必因你们的罪惩罚你们七次。” **第 28 节——**“那时我必以烈怒与你们为敌，我必因你们的罪惩罚你们七次。”

四次警告。每次警告均以持续拒绝为前提。每次警告均规定**七次**。

这种结构清晰明确，而且是刻意为之：这是一个分级惩罚体系，并设定了明确的倍数。无论“七次”究竟意味着什么，上帝在同一章经文中提到了四次，而且每次触发的条件都相同——*你仍然没有悔改*。

本章的关键问题在于

现在一切都取决于两个希伯来词：שֶׁבַע (*sheva*) ，七，以及基于此的短语。

有两种解读，而且它们截然不同。

解读 A——强度。“七倍”意味着严厉程度增加七倍。更糟、更严厉、更彻底。“七”的用法与圣经中常用的用法相同，代表完整——一种彻底而完整的惩罚。在这种解读下，这句话完全没有提及任何事物持续的时间。

阅读 B——时长。“七倍”会将句子乘以七。如果期限是 390 年，且没有产生悔改之感，则期限变为 390×7 。

解读 A 是主流观点。我在此郑重声明。大多数注释家、大多数译本和大多数研读版圣经都将这句话解读为加剧严厉程度，而非延长时间。最常见的英文译法“七倍”自然是指程度而非长度。如果询问希伯来语学者，解读 A 会轻松胜出。他们的解读全都错了。

这本书需要阅读 B 部分。没有它，就不会出现复句、2730 年、1960 年和 2030 年。这是关键所在。如果阅读 A 部分正确，请合上这本书。

那么，让我来论证 B 的观点，首先让我承认 A 的观点是正确的。

强度读数准确反映了什么

它准确地把握了上下文。利未记 26 章中列出的惩罚是定性的。
——恐怖、瘟疫、战败、干旱、野兽、围攻、食人、流放。这些恐怖事件层层升级。将恐怖程度的倍增解读为加剧这种恐怖，与周围的素材自然契合。

“七”这个数字在整部圣经中都蕴含着完整之感。七天创造世界。该隐遭受七倍的报复。乃缦浸水七次。饶恕七十个七次。没有人去数这些。

这种强度解读并非牵强附会，而是单独来看这句话最显而易见的解读。

持续时间的案例

首先，章节的结构，因为论证取决于结构，但几乎没有人会把它阐明出来。

	扳机	惩罚
基线	第 14-15 节 —— 如果你	第 16-17 节 • 恐怖、消耗性疾病、失败 不服从

升级 1	第 18 节——七倍以上	第 19-20 节 · 天空如铁，土地一无所有
升级 2	第 21 节——七次	第 22 节 · 野兽出没，孩童被掳，道路荒凉
升级 3	第 24 节——七次	第 25-26 节 · 刀剑、瘟疫、定量配给的面包
升级 4	第 28 节——七次	第 29-33 节 · 食人行为，城市被毁， 流散到各国

同样的条件句出现了四次：你们 *仍然没有归向我* → *出现了七次*。请注意最后一次的结局——流亡，散居列国。

关于那张表格，需要注意一点。我把这些升级步骤编号为一到四，很容易让人误解，从“章节中提到规则四次”到“规则触发四次后失效”。但原文并非如此。它从未明确指出最终升级，也从未说过“此后不再升级”。它给出的是一个条件——*如果你仍然不肯改变，那么升级七次*——这个条件重复了四次。

这究竟是列举四个独立事件，还是反复强调一条既定规则以求以色列认真对待，这本身就是一种解读，而文本对此并未给出明确答案。我倾向于后者：条件以相同形式重复出现，更像是政策而非清单，而且触发该条件的条件从未被取消。我并非来此辩论。上帝派我来告诉你们真相，而不是让我成为众多持有观点的学者之一。只有 B——持续时间——才是正确的解读。

现在来看论点——一共七个，大致按从弱到强排列，只有一个例外。最后一个论点故意打乱了顺序：它是诚实的论点，而诚实并不等同于有力。本章的核心是第四个和第五个论点，最好将它们放在一起阅读。

第一：希伯来原文并不明确。第 18 节的短语是 *שֶׁבַע עֲלֶיךָ אֶתְּכֶם ט* — *sheva al-chattotekhem*，意为“七倍于你的罪孽”。这是一个状语，且没有标记。它既没有说“严重七倍”，也没有说“时间长七倍”。这两种说法在语法上都是可行的。将其译为“七倍”的英文译本做出了希伯来文并未强制要求的选择。这并不能证明 B 解读正确——它仅仅意味着语法并没有完全排除这种可能性，这虽然听起来可能有些苛刻，但仍然值得一提。

第二点：本章最终所指的惩罚实际上是一段持续时间。《利未记》26 章经历了四个阶段，最终以流放告终——然后立即以 *时间*，特别是安息年来衡量这段流放：

“那时，在你们身处仇敌之地，地必享安息日，直到荒凉的日子；那时，地必安息，享安息日。”——利未记 26:34

紧随其后的经文强调了同样的观点：在荒凉的日子里，这地享受着以色列人居住时所没有

享受过的安息。

看看这安排多么紧凑。第四个“七倍”出现在第 28 节。它的惩罚一直延续到第 33 节，最终以流散告终。而紧接着第 34 节——也就是下一行——经文阐明了惩罚的衡量方式：以年为单位。最终的倍数和计算出的年限在经文中紧挨着，中间没有任何文字。

本章自身的逻辑最终归结为算术。文中以年为单位衡量的惩罚所附加的乘数，实际上是对年数进行某种运算。

第三：这就是巴比伦被掳时期实际的计算方式。 《历代志下》36:21 记载了巴比伦统治的七十年，作者直接引用了《利未记》26 章作为依据。

原因在于：这事发生是“为了应验耶和華藉耶利米口所说的话，直到这地享受了安息日”。被掳被解释为偿还安息年，而偿还的年数也被计算在内。但以理在但以理书 9 章 2 节中，将耶利米所说的七十年视为一个具体的期限，计算着，并在期限届满时祷告。

因此，我所进行的操作是有先例可循的：从《托拉》中选取一段惩罚期，将其视为若干年，计算其数，并期待它最终到期。但以理就曾这样做过。这并非什么奇特的做法。

第四点：七倍到底是多少？这并非我一开始就提出的论点。它源于一个反对意见，并改变了我对整个问题的理解。

严重程度无法量化。没有一个单位可以表示一种惩罚是另一种惩罚的七倍。如果问一场饥荒的严重程度恰好是前一次饥荒的七倍，这意味着什么，这个问题没有答案——不是因为难以计算，而是因为根本没有可以用来计算的单位。

刑期是有单位的，那就是年。四十年刑期乘以七就是两百八十年，任何人都可以查证。

现在继续深入探讨。惩罚并非一种独立于世的特质；它是施加于人身上的，而施加惩罚需要时间。因此，每一种惩罚都包含两个维度——严厉程度和持续时间——而最终的惩罚是二者的乘积。所以，当经文说惩罚将是七倍时，它指的是这个总惩罚。而构成总惩罚的两个维度中，恰好有一个维度可以以任何可验证的方式进位到七。

确实存在反驳，而且这是唯一的出路。“七”在整本圣经中都表示完整——创世记 4:15 中的“他必遭报应七倍”并非出于任何算术。如果利未记 26 章中的“七次”也是这种用法，那么它的意思就是“完全”，根本不包含任何数量的含义。

沿着这条路走，看看会通向何方。如果这个数字仅仅是习语，那么它就没有任何衡量意义，这四句话也不是递增的序列——它们只是同一件事重复了四遍，语气逐渐增强。第 19、22、25 和 29 节中的惩罚与其说是阶梯上的四个台阶，不如说是对审判的四种描述。

所以这里出现了一个岔路，两条路都通向我可以着手研究的方向。要么“七次”是量化的——在这种情况下，它与一个具有时间维度的总量相关，而持续时间是唯一可以检验该因素的维度——要么它根本不是量化的，在这种情况下，解读 A 也不是关于严重程度倍增的解读，而是关于上帝四次强调*此事性质严重*。

强度读数仅以第二种较弱的形式存在。它不可能既是实际的乘法，又是某种不可测量之物的乘法。

五：两种读数中只能有一种是错误的。

进一步推论第四点。如果七这个倍数代表惩罚的严厉程度，那么它所代表的是一个无人能够言明、衡量或核实的量。之前的惩罚有多严厉？没有说明。之后又有多严厉？是之前的七倍。持续了多久？也没有说明——《利未记》26章并未对任何惩罚的升级规定持续时间。

以这种方式构建的论断不可能是错误的。没有任何观察、日期或计算能够与之相悖。无论以色列在三千年间经历了什么，都可以用七倍的某种形式来描述。

现在把时长读数放在旁边。从某个既定的起点算起，三百九十年乘以七，得出一千零三十三年——而这个年份要么正确，要么错误。一个心怀不满的读者不到一分钟就能用计算器验证出来。这真是冒险之举。

一个不可能出错的论断毫无意义。这并非追求简洁，而是说了话和什么都没说的区别。如果七倍是某个实际量的乘法，那么原则上应该可以发现它被错误地应用了。只有这两种解读中的一种能做到这一点。

这种论证存在一个错误的版本，它与此不谋而合。错误的版本是这样的：*持续时间的解读能给出一个数值，而严重程度的解读却不能，因此持续时间的解读才是正确的。*这并非论证，而是一种偏好——这正是批评者所说的整个体系都是动机性推理。想要一个确定的答案并不能证明文本就提供了这样的答案。事实上，很多文本确实没有提供。

好的版本是对经文运行方式的描述，而不是对我个人意愿的阐述。**看看以西结实际得到的是什么。**不是“躺在那里很久”。而是三百九十天，然后是四十天——最后，为了避免误解，明确地给出了一个转换率：一年一天。上帝量化了这句话，然后告诉先知应该用哪个单位来读。这不是氛围的语言。如此精确地给出数字，并附带明确的转换率，就是为了让
人去计算。

将此与《利未记》26章并列比较，你会发现其中的简洁性。一章中有一个精确的乘数，另一章中则有精确的术语。按照持续时间的解读，每个数字都与其他数字相互作用并产生

效果。按照严重性的解读，精确的乘数从未触及精确的术语——它作用于某种未量化的事物，而 390 和 40 在第一次失效后便不再起作用。

那并非证明。上帝没有义务为了方便我而使用祂所设定的数字，而从经济角度出发的论证归根结底是关于文本如何才能自治的论证。

但是，当一种解读方式让所有给出的数量都未使用，而另一种解读方式却让所有数量都得到利用时，这就值得注意了——而且与糟糕的版本不同，这是对文本的断言，而不是对我个人偏好的断言。

第六：在历史的顽固不化终结之前，对严重性的解读就已经用完了整章篇幅。第四和第五个论点是关于这些词语的含义，而这一论点则是关于本章的意义所在。

从严厉的解读来看，《利未记》26 章描述了一个封闭的序列：四次加剧的苦难，最终被掳告终；然后，在第 40 至 42 节，本章转向了认罪的可能性。情节戛然而止。作为对以色列人被掳至巴比伦期间所遭遇事件的叙述，它本身是成立的——但之后便无话可说了。

但引发这四次冲突升级的根本原因只有一个：*你们仍然没有归向我*。而且，这个原因并没有随着巴比伦的到来而结束。两千年来，犹大家一直没有归向他们的弥赛亚。如果触发因素依然存在，而经文却戛然而止，那么利未记 26 章就只讲述了公元前八至六世纪的事情，之后的内容就完全不同了。

这段时间仍在继续。每一次未悔改的到期都会产生一个新的期限，而这一章的计算仍在继续，作用于一个仍然拒绝悔改的国家。

所以问题不仅在于希伯来文允许哪种解读——两种解读都允许。问题在于哪种解读能让《利未记》26 章对过去两千年的历史有所记载。

第七点——也是我最坚持的一点——解读的结果证明了其正确性。我在第四章也承认了这一点，原因也相同。将乘数作为持续时间应用于以西结书 4 章的两句话，它们最终都指向同一年，尽管路径不同，乘数也不同，起始日期相隔八百年。如果解读 B 是错误的，这种情况就不应该发生。

我宁愿把推理过程展示出来，而不是藏起来。这是对最佳解释的推断，是一种真正的论证形式，虽然比证明弱一些。

注意论证五和论证七是如何契合的，因为它们是同一个操作的两部分。论证五指出，持续时间读数所提出的断言可能不成立。论证七则指出，当你进行检查时，它并没有失败。单独来看，任何一部分都不够有力——一个可证伪的断言并不一定因此而为真，而一个偶然的结果也证明不了什么，如果这个断言从一开始就不可能出错的话。它们结合起来，就好比测试任何事物的方式：先提出一个可能为假的断言，然后去验证它。

我不会把那个论点的版本打印出来。

第四个论点有一个更响亮的版本，我想向你们展示好的版本和坏的版本，因为它们之间的区别正是本书的整个方法。

更响亮的说法是：即使刑罚加倍，也必须*执行*，而执行需要时间。经文中只给了犹大四十年期限。因此，七倍的刑罚必须再持续四十年——如果四十年结束时犹大仍不悔改，则还要再加七倍的刑罚，再持续四十年。两千年下来，大约是五十个期限，最终刑罚的严重程度将达到七的五十次方，这是一个四十二位数。没有人能够承受如此刑罚。因此，这种刑罚是不可能实现的。

前半部分是对的，这也是第四个论点的基础。惩罚确实需要一段时间才能执行。严厉程度不能脱离持续时间而存在。正是基于这个观察，我认为强度评估是不完整的，而不仅仅是不太可能。

后半部分出了问题，而且有两个地方出了问题。

它需要运营商*再运营四十年*，但没有任何证据表明这一点。

利未记 26 章完全没有给出任何持续时间。其中四次升级的惩罚都没有明确规定时长；第 19、22、25 和 29 节中提到的惩罚只是持续到下一次升级为止。如果有人坚持认为升级后的惩罚持续了一段时间，而经文并没有反驳他的说法，那么他就可以断言惩罚持续的时间是 40 年。如果要坚持认为这段时间必须是 40 年，我就必须把以西结书中的说法套用到从未提及此概念的章节中——而将我自己的理论框架强加于对方的立场，就如同陷入循环论证，只不过伪装得更好而已。

而这个四十二位数的数字，恰恰是论证中最薄弱的环节，而非最有力的部分。真正问题不在于无限制的严重程度乘法运算会得出庞大的数字，而在于“*比流放还要糟糕七倍*”这种

说法根本无法描述实际情况。问题在于逻辑混乱，而非数量级——而这正是第四个论证在不加任何花哨修饰的情况下已经阐明的观点。

还有第三个原因，也是最终让我下定决心的原因。如果我承认倍增的惩罚需要重复，我并没有反驳强度解读——我只是悄悄地将其转化为持续时间解读，然后宣布胜利。一个真正认为七倍意味着完全、彻底、充分的反对者，根本不认同任何重复条款，因此这种归谬法对他根本不起作用。它只是驳斥了一个根本不存在的立场。然而，显而易见的是，如果惩罚“完全”倍增，那么它还能再次“完全”倍增吗？无论是否有悔改，惩罚的严重程度都已达到极限。

我之所以详尽阐述这一点，其原因远不止于此。一个庞大的数字往往具有远超其本身内容的说服力，而预言性写作历来都喜欢使用数字。如果我要求你们在本书其他地方核对我的计算，我就必须舍弃那些最令我得意的计算结果。这个计算结果令我得意忘形，所以我不会把它写出来。

我在这里再补充一点。本章的早期草稿认为，《利未记》26章将刑罚的等级递增限制在四级（18、21、24、28节），因此刑罚的严重程度不可能超过七级的四倍。但我当时也没有找到这个依据。经文中根本没有提到等级递增的限制。我之前错误地将这种限制强加于某种模式之上，而这正是我在本书中一直告诫读者不要犯的错误。现在，我已经修正了这个错误。

如果该规则没有截止日期，为什么会在 2030 年停止？

这是剩下的问题，我抢在其他人之前提出来。

如果《利未记》26章所列的是一项长期有效的规则，而非四项规则的列表，那么无论何时，只要犹大国的刑期届满而未悔改，该规则仍然有效。犹大的刑期在公元 70 年和公元 350 年分别被加倍。当犹大国的刑期在 2030 年届满，而犹大国仍然没有悔改时，为什么该规则不再次生效——1960 年乘以 7，也就是再加 13720 年呢？

这个问题没有算术答案。算术会一直进行下去。答案必须来自算术之外，而这正是本书存在的全部意义：**序列并非耗尽了升级的可能，而是耗尽了时间。**《利未记》26章并非如

此。

最终以升级告终。在第 40 至 42 节中，以认罪和重拾盟约而告终。人数的增加并非终点；它们是拒绝终点时所发生的事情。

第十章至第十二章论证的是，到 2030 年，*拒绝悔改的局面将会停止*——刑期结束后，不悔改者将被驱逐而非毁灭，为期五个月；之后弥赛亚将再来，刑期所依据的安排也将终结。若要再次倍增，则需要上帝再立约一万三千年，而上帝曾应许祂必纪念此约。

所以，判断的终点并非来自本章内容，而是来自本书中的其他所有信息——其他三个时钟指向同一年、日期计数在秋季节期结束、耶稣尚未完成的节期序列。如果这些都不成立，那么，预期年份应该是 13790 年，而不是 2030 年。

为什么它从来都不是非此即彼的？

还有一点需要注意，而且是本章中最有用的一点。

我一开始就把这个问题设定为两种相互竞争的解读，A 和 B，而这种框架也正是通常提出问题的方式。但我现在认为这种框架是错误的，第四个论点就是原因所在。

惩罚有两个维度——严厉程度和持续时间——而惩罚的量是二者的乘积。严厉而无持续时间并非较轻的惩罚；它根本算不上惩罚，因为没有人受到任何伤害。同样，只有持续时间而没有严厉程度也是空洞的。这两个维度都不能独立存在。因此，“*七倍惩罚*”从来都不是选择增加其中一个维度还是另一个维度。它指的是惩罚的量，而惩罚的量是由严厉和持续时间共同决定的。

这意味着解读 A 和解读 B 并非相互对立。解读 A 描述了事物的一个维度；解读 B 描述了该数字实际可以被验证的维度。如果一个人不愿从惩罚中吸取教训，那么延长惩罚和加强惩罚都是权威人士的同一行为，而不是关于权威人士意图的两种相互竞争的理论。

这并不能消除异议。阅读时长仍然需要自行计算，而且它仍然属于第三层级——你仍然相信我所说的，七所指的就是年。但是，如果你一开始就认定利未记 26 章是关于严厉的，请注意，即使你完全正确，这本书仍然有效。你描述的正是我没有考虑到的维度。但这并不会抹杀另一个维度的存在。

利未记 26 章告诉我们什么

- 明确指出的倍数为：**7**。（第二层级——文本中出现了四次。）
- 明确的触发条件：**持续拒绝悔改**。（第二层级）
- 既定结构：**四次连续升级**。（第二层级）
- 该倍数适用于**刑期**。（第三层级——如上所述。少数派观点。本书的关键所在。）
- 还有一点需要说明，这种少数群体地位的价值是什么。多数群体被读了**七遍**。至于严重程度，我已经大声疾呼大多数人的观点是错误的——我认为严重程度和持续时间是同一个量的两个维度，其中只有一个维度可以乘以可验证的七倍系数，而任何将不可测量的维度乘以七倍的读数都必须解释它所乘的是什么。这比“其他人都错了”的说法更具体，也正是我所需要的。

以西结书 4 章中的两句话，利未记 26 章中的一个乘数，这就是全部工具了。现在我们来算算。

第六章——以色列的时钟

两句话，一个乘数，四条计数规则。现在我们来运行第一个时钟。

它的起点

以西结的 390 年属于以色列家，即北国——耶罗波安统治下脱离以色列、再也没有回来的十个支派。

根据第四章的解读，以色列的年代位于砖块上所描绘的围城图案的**左侧**，按照希伯来语从右至左的时间顺序，这意味着以色列的年代是**从围城图案向前推进的**。而铁烤盘则表明，围城者最终未能攻克。

史料记载中只有一次对耶路撒冷的围攻失败，发生在**公元前 701 年**。

亚述王西拿基立攻打犹大的坚固城邑，并攻取了它们。之后他来到耶路撒冷，却未能攻取。列王纪下 18-19 章和以赛亚书 36-37 章从内部叙述了整个事件：希西家进贡、拉伯沙基在城墙前的讲话、以赛亚的预言、耶和华的使者击杀营中敌人，以及西拿基立返回尼尼微，最终被他的儿子们在他所敬拜的神庙中杀死。

亚述的史料从外部视角讲述了同样的故事，但它的沉默比圣经的言辞更有力。西拿基立的《棱镜》——由他自己的书记官撰写的官方编年史——吹嘘自己攻占了希西家四十六座城墙环绕的城市，并将希西家本人囚禁在耶路撒冷，“如同笼中之鸟”。然后，史料戛然而止。它记录了收缴的贡赋，却从未提及这座城市。一位亚述君王攻占一座都城后，会详尽地用数字加以描述。而这位君王却只是用笼子来形容，然后就结束了他的征服。

第二层级。亚述人名典籍、棱柱形碑文和圣经记载均独立确定了这一日期，这在公元前八世纪的日期中算是相当可靠的。少数学者提出公元前 688-686 年左右发生了第二次战役，以解决关于提尔哈卡年龄的争议；大多数学者则坚持认为战役发生在公元前 701 年。我采用的是大多数学者所认同的日期，这也是传统的说法。

没有采用的日期，我想说明一下。北国以色列大约在公元前 722 年被亚述攻陷并流放——撒玛利亚被围困三年后被攻陷，居民被重新安置，十个支派也随之消失。这显然是以色列受罚的开始，但我并没有采用这个日期。因为这个日期并非 2030 年；公元前 722 年加上 2730 年等于 2009 年，而 2009 年根本不存在。我之所以提及这一点，是因为我想让你们明白我知道存在另一种可能性，而且这种可能性行不通，而不是让你们自己去发现它并感到困惑。

公元前 701 年的起始日期源于第四章的论证——以铁板为标志的围攻失败——而非我为了找到一个能得出我想要的答案的起始日期而刻意寻找的。如果你否定了第四章的内容，你也应该否定这个起始日期。这就是论证的依存关系。

第一学期

公元前 701 年 + 390 年 = 公元前 311 年

(第一层级。按天文数字计算： $-700 + 390 = -310$ ，即公元前 311 年。)

以色列最初的刑期于公元前 311 年到期。

以色列家在公元前 311 年悔改了吗？没有。当时已经不存在以色列家了——十个支派早已流散在列国之中，这种情况已经持续了四个世纪。刑罚到期，一切都没有改变。

公元前 311 年还发生了另一件事，我想谨慎处理，因为这类细节在类似这样的书中很容易被夸大。

事实是：公元前 311 年春季是塞琉古纪元。塞琉古一世收复了巴比伦，自此之后的纪年便成为近东地区数个世纪以来的标准历法。在犹太人采用的巴比伦纪年法中，元年始于尼散月一日——公元前 311 年 4 月 3 日。

犹太人确实采用了这种纪年方式。他们称之为“契约纪年” (*minyan shtarot*)。这是《马加比一书》中使用的纪年系统。在犹太法律文件、结婚契约和买卖契约上，这种纪年方式持续了一千多年。即使在塞琉古王朝的君王化为尘土之后很久，犹太文士仍然以一位希腊将军进军巴比伦的那一年作为文件的纪年依据。

这其中确有其事。在以色列的刑期届满而他们并未悔改的那一年，犹太人开始以一位外邦君王的统治年份来确定他们自己的契约日期——并且这种做法持续了一千年之久。

以下事实并非如此，我也不会声称：公元前 311 年犹太地区什么事都没发生。没有战役，没有征服，也没有统治者更迭。托勒密于公元前 312 年占领该地区后撤退；安提戈努斯重新占领了它；公元前 311 年的《王朝和约》并未解决任何问题，而是留下了悬而未决的局面。托勒密王朝的长期统治直到公元前 301 年伊普苏斯战役之后才实现。

因此，公元前 311 年的意义在于历法，而非军事。它只是一个有趣的巧合，并非确凿的证据。历法计算与此无关，即使塞琉古纪元始于其他年份，历法也丝毫不受影响。我之所以提及它，是因为它引人注目，但同时也要特别说明，引人注目并不等同于具有证明力。

乘法

没有悔改的机会。利未记 26 章适用。

$$390 \times 7 = 2730 \text{ 年}$$

(第一层级。)

现在，有一个比表面看起来更重要的问题：**从什么时候开始？**

有两种选择。要么从公元前 311 年第一任期届满之日起，继续执行倍增后的任期；要么取代原任期，从公元前 701 年围城战开始执行。

我使用第二个。该复句的起始日期为公元前 701 年。

原因如下。《利未记》26 章并没有说“然后我还要加重刑罚”，而是说“我要为你们的罪加倍惩罚你们”——同样的罪，要加倍惩罚七倍。倍增的对象是判决本身，而不是在原判决上附加新的判决。法官将刑期乘以七，并非是增加一个连续的刑期，而是对同一罪行重新判刑。而且，刑罚的执行要从原判决所依据的事件开始，对以色列而言，这个事件就是公元前 701 年的围城战。

记住这个词——**绞链**。它在下一章的作用会比这里更大，如果我用的规则实际上是两条规则伪装而成的，你就会在这里发现这一点。

(第三层级——这是一种解释上的选择，我应该说明一下。如果乘数项从公元前 311 年开始向前推算，那么就会得到公元前 311 年 + 2730 年 = 公元 2420 年，这样就不会有这本书了。这个选择很重要，我是经过论证才做出这个选择的，而不是想当然的。)

结果

$$\text{公元前 701 年} + 2730 \text{ 年} = \text{公元 2030 年}$$

(第一层级：天文： $-700 + 2730 = 2030$ 。)

如果你愿意，可以按长远来算。从公元前 701 年到公元前 1 年是 700 年。再过一年就到了公元 1 年。这样就过去了 701 年，还剩下 2029 年要从公元 1 年算起——也就是公元 2030 年。

根据利未记 26 章的规定，以色列家的刑罚要加倍七倍，该刑罚将于……到期。
2030 年。

一个时钟并不能证明什么

我的意思是这样的。

如果这就是全部的争论，我就不会为此写一本书了。从有争议的起始日期，经由有争议的乘数，最终得出目标年份，这简直就是曲线拟合从表面上看的样子，如果换作别人来做，我会很怀疑。

注意本章中有多少内容属于第三层级，而不是第一层级。这其中的计算很简单。

——390 乘以 7 并非一个简单的数字。关键在于选择：烤盘象征着围攻失败；左侧代表时间向前推进；乘数延长了持续时间；乘数项从最初的起点重新开始计算。四种解释性的判断，每一种都有其合理性，但没有一种是绝对确定的，而我有责任捍卫所有这些判断。

这就是为什么第二个时钟如此重要。它采用了不同的历史背景、不同的起始日期、不同的年数以及不同的乘法次数。它与第一个时钟只有两点相同：都出自《以西结书》的同一章节和《利未记》中的同一条诫命。

如果读数错误，第二个时钟应该停在完全不同的位置。

第七章——犹大的时钟

以西结书的第二句话比较短，而且它的历史记载也更详尽，因为它贯穿了新约圣经的核心事件。

“你做完这些事以后，要第二次躺下，但要侧卧在右边，担当犹大家的罪孽；我已定下这罪孽给你四十天，一年一天。”——以西结书 4:6

四十年。右侧。

根据第四章的解读，在从右到左的时间轴上，右侧表示更早——犹大的四十年并非从围城开始向前推进，而是**朝着围城的方向发展**。这句话以围城结束，而非从围城开始。

所以我们需要一段持续四十年，最终以耶路撒冷被围困告终的历史。而这样的历史确实存在，而且并不鲜为人知。

从钉十字架到围城

耶稣于公元 30 年 4 月 5 日逾越节被钉在十字架上。

（第三层级。这个日期是根据公元 26 年的洗礼和三年半的传道生涯推算出来的，而公元 26 年的洗礼则根据路加福音 3:1 中对提比略在位第十五年的少数派计算得出。我将在下

文中详细讨论这一点，因为这是本书的第四个薄弱环节，我不会用从句敷衍了事。）

四十年后，公元 70 年逾越节期间，提图斯关闭了耶路撒冷的城墙。

这场灾难的发生时间并非偶然。约瑟夫斯记载，罗马防线关闭时，城内挤满了前来庆祝逾越节的朝圣者——被困在城内的是节日人群，而非常住居民，这正是随后发生的饥荒如此惨烈的原因。围城始于逾越节期间。

公元 30 年 + 40 年 = 公元 70 年

(第一层级。)

四十年，从一个逾越节到下一个逾越节，从耶稣被钉十字架到耶路撒冷被围困。而在这期间，发生了一项国家抉择。

耶稣曾说过这四十年意义：*“耶路撒冷啊，耶路撒冷啊，你常杀害先知，又用石头打死奉差遣到你这里来的人！我多次愿意聚集你的儿女，好像母鸡把小鸡聚集在翅膀底下，只是你们不愿意。看哪，你们的家要成为荒场留给你们了！”*（马太福音 23:37-38）在走向十字架的路上，耶稣又说：*“因为日子将到，你的仇敌必筑起垒垒攻击你，四面围困你，把你和你里头的儿女都摔在地上，石头也不留在石头上，因你不晓得眷顾你的日子。”*（路加福音 19:43-44）

使徒们在圣殿里传道四十年。福音的呼召也敞开了四十年。四十在圣经中象征着一段考验的时期——旷野、洪水、约拿在尼尼微、摩西在山上、耶和华在沙漠中。这四十年，是犹太人的考验。

我欠你的更正

这是我承诺要向你们展示的两个错误中的第二个。

我在第一本书中写道，圣殿是在“公元 70 年逾越节期间”被摧毁的。这是错误的，有必要准确地说明实际发生的事情，因为更正后的版本才是论证真正需要的。

围城始于逾越节——犹太历尼散月十四日，大约在公元 70 年 4 月中旬。圣殿在约三个半月后的犹太历埃波月九日或十日被焚毁，大约在八月的第一周。约瑟夫斯记载的是埃波月十日；密释纳记载的是埃波月九日；自此以后，犹太传统一直将埃波月九日定为圣殿的赎罪日（Tisha B'Av），即两圣殿的斋戒日。

我把一场持续四个月的围攻战简化成了一场单一事件。这是个常见的错误。现在看来，这仍然是我的错误。

但看看修正后的版本。如果犹太人的时钟要在 2030 年的逾越节结束，就必须从一个逾越节运行到另一个逾越节——而逾越节事件是围城，而不是焚烧。公元 30 年逾越节期间钉十字架，公元 70 年逾越节期间围城。四十年，从一个节期到另一个节期，洁净无瑕。

错误的事实版本让论证显得漏洞百出，而正确的版本则让论证更加严密。通常情况下，检

查自己的工作就是这样，这也是我所知的检查工作的最佳理由。

第一次乘法

犹大在公元 70 年悔改了吗？耶路撒冷城陷落，圣殿被焚毁，献祭停止，并且再也没有恢复。这个国家没有归向他们的弥赛亚。

利未记 26 章适用。

$$40 \times 7 = 280 \text{ 年 } \text{公元 } 70 + 280 = \text{公元 } 350 \text{ 年}$$

(第一层级。)

而在这里，我又要纠正一些错误，而不是提出什么主张。

附近确实发生过一件真实事件。犹太人反抗君士坦提乌斯·加卢斯的起义爆发于**公元 351 年**，而非 350 年——加卢斯于公元 351 年 3 月被拥立为凯撒，随后爆发了起义，乌尔西西努斯残酷镇压了起义，夷平了迪奥凯撒利亚（塞弗里斯），并摧毁了提比里亚和吕达。

这只是邻近关系。它并不精确，我之所以称之为邻近关系，而不是将其四舍五入为命中。公元 350 年本身并没有确凿的证据。我可以通过调整起始日期或将之前只计算过的年份也计算在内，从而得出 351 年，但我不会这样做，因为一旦我开始为了达成某种共鸣而改变惯例，我就不再继续进行算术运算，而是开始做其他事情了。

计算上不需要它。公元 350 年只是事件链中的一个节点，而不是证据。即使那一年什么都没发生，这条事件链也依然成立。

第二次乘法

他仍然没有悔改。因此，这条规则再次适用——这是利未记 26 章所描述的升级过程的四个阶段，也是该章的最后一个阶段。

在这里，我想改变一下通常的写作方式，包括我自己的写作方式。

下一步的自然写法是 $280 \times 7 = 1960$ 。这没错，但这显然会引出一个反对意见：280 看起来像是一个为了达到目的而选择的数字。

但 280 不是一个独立的数。它是 40×7 。所以第二个乘法是：

$$40 \times 7 \times 7 = 40 \times 7^2 = 1960 \text{ 年}$$

犹太原判四十年，乘以七，**再乘以二**。

这并非简单的重述。《利未记》26 章描述的并非单一的倍增，而是一系列的倍增，共分四个阶段，每个阶段都由同样的持续拒绝触发。经过两个阶段的升级，原句相当于原句乘以七的平方。写成 40×7^2 ，《利未记》的依据就体现在表达式本身。而写成 280×7 ，则看起来像是一个任意数字被任意放大。

同样的算术，起源于纸上。

$$\text{公元 70 年} + 1960 \text{ 年} = \text{公元 2030 年}$$

(第一层级。)

一条规则还是两条规则？——核心问题

现在仔细看看锚点，因为在这里，机敏的读者应该会伸手去拿笔。

以色列的倍增刑期始于公元前 701 年——她最初刑期的开始。*犹太的倍增刑期始于公元 70 年——她刑期的结束*。她的刑期始于公元 30 年耶稣被钉十字架之时。

直截了当地说：这看起来像是两条不同的规则。如果它们确实是两条不同的规则，仅仅因为每条规则都恰好能推导出 2030 年而被选中，那么这本书恰恰做了它指责其他人正在做的事情。试试另一种方法，看看结果会有多大影响。以色列从其任期结束算起是公元前 311 年 + 公元前 2730 年 = 公元 2420 年。犹太从其任期开始算起是公元 30 年 + 公元 1960 年。

公元 1990 年。两者都已不复存在。这两个钟都对锚点敏感，我选择了在每种情况下都能使用的锚点。

所以，我欠你一条规则，一条实实在在的规则。

这就是关键所在。**在两种情况下，重复的词语都源于围城。**围城是关键所在。以西结在砖上画出了围城的图案，围绕它建造了围城工事，并在其前放置了铁烤盘，它位于整个标志的中心。以色列的围城发生在公元前 701 年，犹大的围城发生在公元 70 年。这两个重复的句子都源于它们各自所处的围城。

双方提供的并非两条规则，而是每个国家**最初**的刑期相对于其围城事件的位置——而这正是以西结书的意义所在。左侧是以色列：在从右至左的时间线上，她的 390 年刑期位于围城事件的左侧，因此刑期从围城事件开始向前推进，围城事件也因此发生在她的刑期之初。右侧是犹大：她的 40 年刑期位于时间线的右侧，因此刑期从围城事件开始向前推进，围城事件也因此发生在她的刑期之末。

乘法有一条规则——从围攻开始计算。几何学有一条规则——边长告诉你围攻在原句的哪一端。以色列的围攻开启了她的句子；犹大的围攻结束了她的句子。这就是为什么公元前 701 年是一个计数的开始，而公元 70 年是另一个计数的开始，这不是我中途改变的约定。

关于这一点，有两点需要说明。

这并非声称时间会倒流。犹大的四十年与其他国家的四十年一样，都是向前推进的——从公元 30 年到公元 70 年。这里的“边”指的是在图表上的位置，而不是指时间流逝的方向。一旦原先的刑期结束而未悔改，新的刑期就会从“轴心”处向前推进，因为刑罚只能这样执行。

这使得第四章比一小时前更具意义。左右解读原本就是本书中最大的解读依赖点。现在，它不仅指明了方向，还提供了锚点。如果这些“左右”仅代表**南北**——这种想法完全合理，我在第四章也阐述过——那么犹大的时钟就没有理由从公元 70 年而不是公元 30 年开始，而公元 30 年对应的年份是 1990 年。整个体系的结构都维系于先知躺卧位置的这个细节。我用一句话概括，免得大家费力去挖掘。

公元 70 年逾越节加上 1960 年就是 **2030 年逾越节**。

两个时钟，无共享输入

把它们并排放在一起。

	以色列之家	犹大之家
(以西结书 4)	390 年	40 年
开始	公元前 701 年	公元 30 年
来自围攻的方向	向前（左侧）	朝它（右侧）
第一任期届满	公元前 311 年	公元 70 年
乘法	—	二
乘项	$390 \times 7 = 2730$	$40 \times 7^2 = 1960$
跑出	公元前 701 年	公元 70 年
过期	公元 2030 年	公元 2030 年

看看这两列数据有哪些 *不同* 之处。

不同的句子——390 和 40，彼此互不推导。不同的起始日期，相隔七个世纪，由完全不同的历史事件和完全不同的论证得出。时间轴上的方向不同。乘法次数不同——一次和两次。最终结果不同——2730 年和 1960 年。

它们恰好有两个共同点：一是《以西结书》中赋予它们的章节，二是《利未记》中使它们倍增的规则。

而且它们都在同一年到期。

我在第三章说过，描述现实事物的体系往往会产生意料之外的结果。这就是第一个例子。我本可以选择犹大的开端来使这个体系成立——但我没有，是耶稣受难的事件决定了这一点，而围城前的四十年也只是历史的既定事实。这种巧合要么是巧合，要么就是事物本身。

一次巧合尚可应付。第九章还有两座钟。

在我们继续之前：第四个薄弱环节

我之前说过，我的论点有四处不够严密。第二章是关于历法的。第四章是关于左右读法的。第五章是关于利未记 26 章的时长解读。这是第四处，它之所以放在这一章，是因为犹大

的时钟就是从这里开始的。

公元 30 年耶稣被钉十字架的具体日期取决于少数学者的观点。

这条线索是这样的：路加福音 3:1 记载约翰的传道生涯，以及耶稣的洗礼，都发生在提比略·凯撒在位的第十五年。耶稣当时大约三十岁（路加福音 3:23）。约翰的传道生涯持续了三年半，经历了四个逾越节（约翰福音 2:13, 5:1, 6:4, 11:55）。所以，从提比略在位的第十五年加上三年半，就到了耶稣被钉十字架的年份。

一切都始于提比略十五岁那年。

大多数人认为，奥古斯都的统治时期应从公元 14 年 8 月 19 日奥古斯都去世之日算起——这一天也是提比略成为唯一皇帝的日子，塔西佗、苏埃托尼乌斯和狄奥都以此为起点计算提比略的统治时期。这样算来，奥古斯都的第十五年应在公元 28 年末或 29 年初，而他被钉十字架的时间大约在公元 32 年或 33 年。这是主流观点，大多数历史学家和新约学者都认同这一观点。然而，大多数人的看法是错误的。

少数派的计算始于提比略的共同摄政时期——即公元 11 至 13 年间授予各行省平等的权力，当时在世的维莱乌斯·帕特库鲁斯对此有所记载。由此推断，提比略共同摄政的第十五年大约在公元 26 年，而耶稣受难则在公元 30 年。

我采用的是少数派的推算方法。这种方法得出的结果是公元 26 年和公元 30 年。

这里还有第二个依存关系，它应该放在这里，而不是放在脚注里。三年半的传道生涯建立在约翰福音中记载的四个逾越节之上。其中三个是明确的——2:13、6:4 和 11:55 都提到了逾越节。第四个，约翰福音 5:1，只说“犹太人的一个节期”，没有定冠词，许多学者认为它指的是另一个节期；五旬节和住棚节都是比较常见的解释。因此，认为有四个逾越节的说法也具有一定的说服力，但这种说法也存在争议。

两种说法都站得住脚。路加福音的读者是东部各省的民众，提比略的权力正是通过共同执政的方式行使到这些地区的；从省份特许状颁布之日起算的第十五年，对提阿非罗来说是可以理解的。而且，公元 30 年的说法也得到了充分的支持，包括尼散月十四日星期三与耶稣受难周的时间顺序相符。

但我会告诉你这个问题已经解决了，因为事实的确如此，但读者只要稍加核实，大约十分钟内就会发现大多数人反对我的观点。

关键就在这里。如果耶稣被钉十字架的日期是公元 33 年而不是公元 30 年，犹太的四十年统治就会持续到公元 73 年而不是公元 70 年——而公元 73 年并非耶路撒冷逾越节围城之年，而是马萨达陷落之年。这样一来，统治的时钟就无法停止。**犹太的统治时钟必须以公元 30 年为起点。**

以色列的时钟并非如此。它以公元前 701 年为基准，与这些都无关。

所以我的两句话，一句依赖于有争议的年代顺序，一句则不依赖于，但它们最终都指向了同一年。这一点很有价值。假装有争议的那句话没有争议是没有意义的。

这就是第二部分的全部内容：第 2 章的日历，第 4 章的左右阅读，第 5 章的持续时间阅读，以及这里的新约年表——实际上是两个链接，提比略的计算和四逾越节的阅读，它们都支持犹太的开始日期。

如果你想弄坏这本书，就按这些地方。

第二部分到此结束。第八章讲述了但以理的七十个七日——这是接下来几个日期所依据的框架。第四部分则引入了另外两个时钟，并探讨这四个时钟究竟有多大的独立性。

第三部分——七十周

近期日期所依据的框架。

第八章——但以理的七十个七

目前的一切都建立在两章经文的基础上：以西结书 4 章，它列出了刑罚；利未记 26 章，

它将这些刑罚倍增。这两章经文构成了一年的内容。

这一章有所不同。但以理书第九章并没有直接预言 2030 年，我也不会假装它会。它所预言的是，它提供了一个框架，使那些临近的日期变得可以理解——我们目前处于预定的事件序列中的哪个阶段，为什么还有三年半的时间，以及为什么基督教世界大多数人所预期的七年大灾难，实际上是已经发生过一半的事情的加倍。

如果说第 6 章和第 7 章告诉你年份，那么本章告诉你形状。

它还包含了预言文学中最常被误读的经文，在本书大约三分之二处，我将花些时间讨论它，因为大多数人对末世的信仰都建立在对一句话的某种特定解读之上。

以下是完整的预言。在我发表任何评论之前，请先阅读它。

24 “为你的百姓和你的圣城，已经定了七十个七，要止住罪过，除净罪恶，赎尽罪孽，引进永义，封住异象和预言，并膏至圣者。

25 所以你们要知道，从颁布重建耶路撒冷的法令到弥赛亚君王出现，必有七个七和六十二个七；耶路撒冷必重建，连广场和护城河也必重建，即便在艰难时期。

26 过了六十二个七日，弥赛亚必被剪除，一无所有；那将要来的君王的百姓必毁灭这城和圣所。它的结局必如洪水泛滥；必有争战，直到末了；荒凉的事已定。

27 他必与许多人坚定盟约，为期一周；一周之半，他必使祭祀和素祭止息；那行毁坏可憎的，必乘着翅膀而来，直到那行毁坏的，就是所定的，倾倒在
那行毁坏的身上。”

— 但以理书 9:24-27

一周是七周。

首先要解决的是词汇问题，因为英语会隐藏词汇。

周的单词是 שָׁבֻעַ (shavua) ， 它指的不是一周的天数，而是**七**——一个以七为单位的单位，无论它指的是什么。希伯来语中有“安息日”和“安息年”之分；利未记 25 章建立了一个以七年为周期的整个经济体系，而但以理刚刚读过耶利米书中关于七十年被掳的记载，历代志下 36:21 解释说，这是土地在偿还它未遵守安息年的**罪孽**。

所以，七十七个指的是七十七年，也就是**四百九十年**。这种解读并无争议。几乎所有对这段经文的其他理解都一致认同这种解读。

评分标准：必须发生的六件事

第 24 节几乎没人仔细读，而正是这一节决定了七十个七是否结束。

其中规定必须完成六件事：

目标	地位
1 完成这桩罪行	在十字架处完成
2 终结罪恶	在十字架处完成
3 为罪孽赎罪	在十字架处完成
4 带来永恒的公义	有争议——见下文
5 封住异象和预言	还没有
6 膏抹至圣者	还没有

第一至第三点是髑髅地救赎的功劳，我认为基督徒不可能有其他解读。 “*如今，在这末世，基督显现一次，藉着献上自己为祭，除掉罪*”（希伯来书 9:26）。赎罪已成，罪孽已止息。这就是福音。

第五项和第六项显然没有发生。异象和预言并没有被封存——我们仍在研读它们，仍在争论它们，仍在撰写像这样的书籍。而且，也没有至圣者被膏立。

第四点比较特殊，难以归类。所谓 “*引入永恒的义*”，是指从十字架开始，一种并非出于我们本性的义被赐予我们；但它尚未完全实现，并非指世界已经充满它。对此，评论家们意见不一。我认为它只是开始，而非完成，因此我将其标记出来，而不是将其计入对我有

帮助的那一栏。

这就是评估结果至关重要的原因。如果七十个七在公元一世纪就完成了，那么异象和预言就都已封印，至圣者也被膏立，而这两者都不是真的。如果他们一直违背神的旨意，那么他们早就结束了，三分之一的目标都未实现。这一系列事情中有些部分尚未完成——这并非我强加的结论，而是第 24 节经文对所有读者的要求。

这项法令，以及这 483 年

第 25 节宣布了开工的开始：*“从颁布法令重建耶路撒冷开始。”*

有四项波斯诏令被列为候选，但只有一项符合描述。公元前 538 年，居鲁士授权重建圣殿，而非城市。公元前 520 年，大流士确认了同样的圣殿重建工程。公元前 445 年，亚达薛西授权尼希米重建城墙——这是一项关于防御工事的诏令，颁布给了酒政。

亚达薛西王在其位第七年颁布给以斯拉的诏令与上述内容相符。该诏令授权重建圣殿，资助圣殿的各项事工，任命地方官长和审判官，并重新确立上帝的律法为国家的法律——这并非仅仅是修缮石砌建筑，而是重建一个完整的政体。以斯拉记第七章记载了此事。

本书将该法令的颁布日期定为公元前 458 年，附录 E 阐述了为何公元前 457 年是常见的替代说法，以及二者差异的关键所在。两种说法都站得住脚；分歧在于波斯统治年份的计算方式，是采用登基年制，还是从春季新年或秋季新年开始计算。我采用公元前 458 年，并明确指出这一点，而不是将其视为既定事实。

现在开始计数：

7 周 × 7	49 年	公元前 458 年 → 公元前 409 年
62 周 × 7	434 年	公元前 409 年 → 公元 26 年
69 周 × 7	483 年	公元前 458 年 → 公元 26 年

(一级算术，以天文年计算，因此缺失的公元零年不会造成影响：-457)

+ 483 = 26。 (详细计算：公元前 458 年至公元前 1 年为 457 年，再过一年即为公元 1 年，还剩 26 年。)

前七周的指涉对象很明显：第 25 节说，*即使在艰难时期，这座城“仍要重建，有广场和护城河”*，而以斯拉和尼希米所描述的，正是这座城在反对声中重建了 49 年。

弥赛亚君王——指的是膏立，而非降生。

这六十九个七年一直持续到“弥赛亚君王”出现。究竟持续到哪一天呢？祂已经降生，祂已经受洗，祂已经进入耶路撒冷，祂已经钉十字架。究竟哪一件事才是结束这六十九个七年的期限呢？

称号决定一切。弥赛亚— מָשִׁיחַ .
诞生，是一种圣化。 מָשִׁיחַ (弥赛亚) ——意为受膏者。终点不是

耶稣受洗时，圣灵降临在他身上，那时他被膏抹了。新约圣经对此有如下记载：彼得在哥尼流家中传道时说：“你们知道拿撒勒人耶稣的事，神怎样用圣灵和能力膏抹他”（使徒行传 10:38）。耶稣本人也在拿撒勒会堂里，朗读以赛亚书，并应用在自己身上说：“主的灵在我身上，因为他膏了我”（路加福音 4:18）。

因此，六十九个七的期限在公元 26 年约旦河畔结束，那时弥赛亚受膏并被呈献。路加福音 3:1 将此事定于提比略在位第十五年，而第七章已经明确指出，本书采用的是少数派的观点，即弥赛亚在位第十五年，而多数派的观点则认为此事发生在两年之后。这一缺陷不仅存在于第七章，也存在于本章，我不会让它在影响最大的章节中被忽略。

“六十二周之后”——这是第一个时间间隔，而且很短。

第 26 节开头说：“过了六十二个七日，弥赛亚必被剪除。”

快速阅读，这句话说耶稣受难发生在第六十九周结束时。但仔细阅读原文，你会发现它表达的意思更宽泛也更实用：**是在之后**。不是在……的时候。也不是在最后一周。而是在之后。

希伯来语有表达“立即”的方式，但这个词并非其中之一。它是表示顺序的介词，并未明确指出时间间隔。

这很重要，因为这段时间并非微不足道。弥赛亚于公元 26 年受膏，于公元 30 年逾越节被剪除——这两件事之间有三年半的公开传道时间，经历了四次逾越节，涵盖了整部福音书。

之间的衔接。第 25 节精确地计算了一个事件：483 年，直到膏立。第 26 节接着描述了第二个事件，并用一个未量化的词语将其与第一个事件连接起来。**数字精确，连接词清晰，两者都言之有物。这里没有任何夸张之处。一本声称“七”可以灵活运用的书，就必须解释之后的 1260 天；而一本认为“之后”并非衡量标准的书，则根本没有对“七”做出任何论断。**

记住这个区别。它会在第 11 章以另一种形式再次出现。

一首诗中的两个男人

本书中所有关于但以理七十个七的论述都围绕着一节经文展开，而这一节经文却从未直接回答过一个问题：“他”是谁？

“他必与许多人坚定盟约，一七之久；一七之半，他必使祭祀与素祭止息。那行毁坏可憎的，必乘着翅膀而来，直到那行毁坏可憎的，就是所定的毁灭，倾倒在那行毁坏可憎的身上。”——但以理书 9:27

如果把整个故事看作是同一个人的故事，你就会得到大多数基督徒所接受的解释：即将到来的敌基督与以色列签订了一份为期七年的条约，三年后便撕毁了条约。

半年后，重建的圣殿停止献祭，并设立可憎之物。所有流行的末世论时间表都建立在对这句话的这种解读之上。

如果把这节经文看作是两个人的故事，你就会明白这本书的论点：弥赛亚通过完成圣约来确认圣约并结束献祭制度，而第二个人物——毁灭者——出现在这节经文的后半部分。

所以整个结构取决于主题在何处以及是否发生变化。这里有三个检验方法，这三点你都可以在文本本身中找到答案，而不是从我这里获取。

测试一——语法标志着变化

看看这两部分是如何描述它们的主题的。

前半部分完全没有署名演员。使用了两个第三人称动词，主语都包含在动词内：יִרְבֶּה וְהִגִּבִּיר (vehigbir)， “他必使他强壮”，以及 יָשַׁבְתִּי (yashbit)， “他必止息。” 此处无名词。读者需根据第 26 节的内容推断主语。

然后后半部分就不再那样做了。它提供了一个演员：מֶשֹׁמֵם (meshomem)，分词—— “使荒凉的人”，一个荒凉者。最后又用 שֹׁמֵם 重复了一遍。(shomem)。

这是一个重要的结构信号，在英语中很容易被忽略。希伯来语不会为已经存在的主语引入新的名词。只要主语保持不变，就保留其隐含意义；当主语发生变化时，才引入新的主语。这节经文以一个未具名的“他”开头，然后才指代某个人。

这本身并不能告诉你那个未具名的人是谁。它只是告诉你，诗句结尾出现的人并非开头出现的人的简单延续。

测试二——表示立约的动词用错了。

希伯来语中有一个表示订立盟约的标准习语，但这并不是但以理使用的习语。

普通的表达方式是 יָרַתְּ בְּרִיתְּ (karat berit)，意为“立约”——上帝与挪亚、亚伯拉罕、西奈山、大卫立约时所用的短语。它贯穿整部旧约。如果但以理指的是某人立约，那么这个短语就恰好可以用了。

他不用它。他写的是 **יִרְתֶּב יְרֵבָהּ הִג־בְּרֵג** 的 Hiphil (*gabar*)，其含义为强壮、胜利、强大。在使役格中，它表示加强、巩固、使牢固。

你无法加强一个尚不存在的事物。这个动词预设了一个已经生效的盟约，并描述了某人如何加强它——这描述的是弥赛亚如何巩固上帝已经立下的盟约，而用这种方式来描述一份七年期条约的首次签署，则显得有些奇怪。

还要注意这约是与谁立的：**יִם־בְּלָר** (*la-rabbim*)，“与众人同在”。这句话并非

中立。这是以赛亚的仆人所使用的词汇，他“要使许多人称义”，“担当许多人的罪”（以赛亚书 53:11-12）——这也是耶稣在餐桌上所引用的词汇：“这是我立约的血，为多人流出来，使罪得赦”（马太福音 26:28）。立约，流出，为多人。他引用的正是这节经文。

测试三——诗句结尾处的人就是最终接受审判的人。

这是三者中最强的英文版本，但它有一个条件，我会在最后说明，而不是埋没它。

请仔细阅读最后一句。毁灭——“彻底的毁灭，是神谕所定的毁灭”。
——倾泻在使荒凉的人身上。

无论后半部分的主题是谁，他都是注定要遭受毁灭的人。他并非只是行动者，而是罪有应得。

现在请问，这个人是否可能是与众人确认盟约的同一个人。

不可能。并非从教义上讲，而是从判决上讲。一个人物巩固了圣约，终结了献祭制度；另一个人物犯下可憎之事，使大地荒凉，最终遭受审判。如果同一人只在一节经文中既是立约者又是应受审判者，那就是不可能的了。

这是最清晰的解释：后半部分的主题由诗句定义，即毁灭降临之人。

现在，我承诺的条件来了。

这节经文的最后一个词是 **שׁוֹמֵם**（*shomem*），不同的译本对此存在分歧。NASB、ESV、NIV、NET、CSB 和 NLT 都将其解读为施害者——使荒凉者，使荒凉的那一位。

《钦定版圣经》（KJV）、《新钦定版圣经》（NKJV）和《美国标准版圣经》（ASV）将其解读为一种状态——荒凉，意指被毁坏的城市或人民。在较古老的版本中，毁灭降临在受害者身上，而非加害者身上，因此这一检验失去了其决定性意义。

我用的是 NASB 版本，现代的共识也支持它。但是，使用钦定版圣经的读者在这里确实会遇到问题，应该有人直接告诉他们，而不是让他们自己去摸索。

无论哪种方式，保留下来的都是：两个词中的第一个，**הַשׁוֹמֵם** 在“那使荒凉的，必乘着

“可憎之翼而来”这句话中，(*meshomem*)在任何解读中都是施事者。一个新的施事者被指认出来，他正在施行荒凉。因此，这节经文具有双主语结构。

——检验结果——无论最终判决如何，结果都成立。只有最终的评判取决于翻译。

线落在哪里

将这三者结合起来：

主题	他做什么
27a 未具名的“他”， 接自第 26 节	加强与众人的盟约；在七日祭的中间结束献祭和供奉。
27b 网状体—— 毁灭者，新命名	乘着可憎之翼而来；使荒凉；注定的毁灭倾泻在他身上。

转折点出现在“在可憎之物的翅膀上”。在此之前，盟约得到巩固。在此之后，一位新的角色被指明，并接受审判。

“那位将要来的王子”是谁？

第 27 节中的代词问题，如果不解决这个问题，就无法解决，所以它应该放在这里。

“……那将要来的君王的百姓必毁灭这城和圣所。”——但以理书 9:26b

提出了三名候选人，其中一人因条款本身而被排除在外。

首先，关于这个词。这里的 *Prince* 是 נָגִיד (*nagid*)，而且这个头衔并非只适用于好人。以西结书 28:2 用它来指代推罗的统治者——先知书中对这个人进行了极其严厉的描述。这是一个泛指领导者的词：君王、将领、圣殿官员、外邦强权、邪恶的统治者。因此，不能仅仅因为“王子”这个头衔听起来对他来说太尊贵就排除任何人，也不能仅仅因为这个头衔听起来对其他人来说太尊贵就将其纳入考虑范围。

候选人一：未来的敌基督。这是标准的时代论解读，也是七年条约框架的关键所在——第 26 节中提到的即将到来的君王，就是第 27 节中的“他”，他签署了条约，然后又撕毁了它。本书所反对的一切都依赖于此。此外，这种解读也要求第 26 节中提到的圣城和圣所的毁灭要么是公元 70 年之外的另一件事，要么是一个异常冗长的插入语。

第二种解释：弥赛亚。也就是说，两位君王都是耶稣——第 25 节中的 *弥赛亚君王* 和第 26 节 *中将要来的君王*。这种解释很有吸引力，因为它完全排除了但以理书 9 章中的敌基督，而这正是论证所需要的。

但请仔细阅读它引申出的句子。**君王的人民摧毁了这座城和圣所。**耶路撒冷和圣殿于公元 70 年被罗马军团摧毁。如此解读，罗马军队就是 *指耶稣的人民*。耶稣自己的人民是犹太人，而犹太人并没有摧毁圣殿——他们死在了圣殿里。

合理的反对意见是，圣经确实曾强迫外国军队为上帝效力，然后宣称他们是上帝的子民：尼布甲尼撒是“*我的仆人*”（耶利米书 25:9），亚述是“*我怒气的杖*”（以赛亚书 10:5），居鲁士被称为上帝的 *弥赛亚*，即祂的受膏者（以赛亚书 45:1）。因此，认为罗马是基督审判罗马城的工具这一观点并非荒谬——耶稣本人在路加福音 19 章中就宣告了这一审判。

即便如此，“*君王的子民*”仍是所有格，而所有格最自然地指的是一个人所属或统领的人民，而非上帝曾经用来对付他人的人民。因此，解读恰恰在经文最具体之处显得牵强附会。

这种解读还有第二种值得认真对待的形式，因为这是我曾经持有的观点：*这些人是犹太人——弥赛亚的子民——圣殿倒塌是因为他们拒绝了他。*

从神学角度来看，它是正确的；但从语法角度来看，它却是错误的，两者可以完全区分开来。

首先要谈神学，因为它真实且至关重要。圣殿被毁是对拒绝弥赛亚的审判。这并非推断，而是耶稣事先明确说过的话。“*看哪，你们的家必成为荒场留给你们*”（马太福音 23:38）。“*你们中间一块石头也不会留在石头上，因你们不认识蒙眷顾的日子*”（路加福音 19:44）。公元 70 年的灾难源于公元 30 年发生的事情。

现在来看语法。第 26 节的希伯来原文是 אֶבֶר הַנִּגִּיד סָעַת חֵישׁ יִשְׁדָּק הָוִיר עָוָה —为了强调而放在前面的物体，以及城市 and 圣所，然后是动词 יִשְׁדָּק (yashchit)，
“他将毁灭”，然后是它的主语：סָעַת (是)，一位王子的子民，即将到来的王子。

“am” 是动词的主语。是“人”实施了破坏。因此，如果将“人”理解为犹太人，那么这节经文就说犹太人摧毁了圣城和圣所——但犹太人并没有摧毁圣殿。他们被围困在圣殿内，并为了保卫圣殿而牺牲。

区别在于**原因**和**行动者**，圣经在此处将二者区分开来。但以理书 9:26 指出了行动者——一位即将到来的君王的子民，无论这位君王最终是谁。耶稣指出了原因：他们没有认清自己蒙恩的时刻。没有人需要做出选择。他们的拒绝带来了审判；而军队执行了审判。

注意，当让每段文字各自发挥作用时，会发生什么。**丹尼尔给出了顺序。**

弥赛亚被剪除后，城池和圣所也被摧毁。**耶稣解释了原因。以西结书 4 章给出了时间间隔**——犹大受罚的四十年，公元 30 年至公元 70 年，第七章以此为时间基准。三段经文，同一事件，彼此补充，弥补了其他经文的不足。这比用一节经文涵盖所有三点要好得多。

候选人三：提图斯。提图斯·弗拉维乌斯·韦斯帕芗于公元 70 年指挥了耶路撒冷围城战。他是当时皇帝的儿子，也是元首制的继承人——一位名副其实的罗马王子。而**他的**部下，也就是他的军团，正如经文所言：他们摧毁了这座城市和圣所。

还有一点顺序上的安排对他有利。第 26 节刚刚提到**弥赛亚将被剪除**。紧接着，又用“**将要来的君王**”来**重新介绍这位弥赛亚**，这显得很奇怪——他刚刚被描述为被剪除，此时用“**将要来**”来形容他显得很突兀。如果把这节经文看作两个事件，它就只是按时间顺序排列的：弥赛亚被剪除，之后一位将要来的君王的子民摧毁了那座城。时间先后是公元 30 年和公元 70 年。

它与事件和行动者都相符。它无需牵强附会的占有关系，也无需争论外邦军队是否可以被称为某人的子民——这些军团毫无疑问是提图斯的子民。它将但以理的预言直接与第七章用作犹大时间节点的围城战联系起来，而公元 70 年正是从完全不同的角度推算出来的。

我所宣称的，以及我并非如此的。

我提出《提图斯传》作为一种合理的解读，但仅此而已，我不敢妄称更有把握。**我并不在**

《提图斯传》和《弥赛亚传》之间做出选择。这个问题取决于希伯来语的语法和语言的先例规则，而毕生研究该文本的学者们对此也存在分歧。

对于这本书而言，真正重要的比这个问题本身要狭窄得多，我想把它说得非常清楚。

这里的论证并不需要知道这位君王是提图斯还是弥赛亚，只需要证明这位君王不是敌基督即可。

仔细推敲。如果这位君主是提图斯，那么最近的前例规则将第 27 节的适用对象归于提图斯。

——这暗示一位罗马将军加强了与众多民众的盟约，并终止了献祭和供奉。没有人持有这种观点，也没有任何证据支持这种说法，因此代词必须追溯到更早的时期，即弥赛亚。如果这位君王就是弥赛亚，那么代词就直接指向弥赛亚。**两种解释殊途同归。**只有第三种解读——指未来的敌基督——在第 27 节中提到了条约签署者，而七年框架正是建立在这种解读之上的。

因此，关键不在于确定这位君王的身份。关键在于：**第 26 节所描述的毁灭发生在公元 70 年，而执行毁灭的君王及其部下也生活在公元 70 年。**城市被毁，圣所被毁。这是一个有明确日期的已完成事件，而执行毁灭的君王本人也亲眼目睹了这一切。如果将他解读为我们这个世纪未来的统治者，那就意味着将“*君王的部下*”视为尚未出生之人的远祖——这对于一个所有格而言意义重大，而这正是基督教世界大多数信徒所秉持的框架的核心假设。

所以，是两位君王，而不是三位——而且我对第二位君王的身份并没有明确的说法。**弥赛亚君王就是耶稣。那位将要来的君王属于第一世纪，无论是下令围城的提图斯，还是施行审判的主。**敌基督并不在这节经文中。他无需出现在这里，把他放在这里正是造成最初混乱的原因。

现在到了最难的部分。

第三个测试表明，后半部分与弥赛亚无关。但它并不能表明前半部分与弥赛亚有关。

为此，本书依据本章前面提出的论点——第 27 节中的单数“他”指的是第 26 节中的“弥赛亚”，而不是“将要来的君王”。**大多数现代注释家不认同这种解读。**

他们的理由很充分，这就是所谓的“最近先行词规则”：当一个代词可以指代多个前面的名词时，它通常指代距离最近的那个。“*那将要来的君王*”比“*弥赛亚*”更接近第 27 节。按照这条规则，“君王”胜出。

如上所示，这种反对意见并非无懈可击——如果这位王子是公元一世纪的人物，那么代词无论如何都必须追溯到弥赛亚，因为公元一世纪没有哪位王子会与众人立约。但语法上的论点本身就站得住脚，我不会轻易忽视它。这是对方论点中最有力的一点。

反驳的观点——即这句话的意思是“*王子的子民*”，所以中心名词是“*人民*”，而复数形式的中心名词作为单数代词的先行词并不合适——确实是一个有力的论点，也是我第一本书的主要论据。我仍然认为它有说服力。但是希伯来语确实允许属格名词作先行词，任何声称这一点就能解决问题的人都言过其实了。

以下是我用一句话概括的立场，以免大家自行推断：

单从语法角度来看，王子似乎更胜一筹。但从词汇和语境来看，弥赛亚则更符合这一观点。

“*Higbir*”这个词用来指签署条约并不恰当，但它却可以用来加强现有的盟约。“*La-rabbim*”是仆人常用的词汇。希伯来书说，基督所做的正是终止献祭和供奉——“*他一次献祭，便叫那些得以成圣的人永远完全*”——而将此归功于敌基督，实在有些奇怪，因为敌基督非但不会完成献祭，反而会中断献祭。我认为这些因素比距离更重要。当然，有人可能会持相反的观点，并且他们的论证也是合情合理的。

（第二层级针对双主语结构——测试一和测试二都涵盖了这一点，而且两者都不依赖于有争议的译本。第三层级针对 27a 的主语是弥赛亚这一问题：这是对当前主流观点的一种反驳，其论述清晰明了，而非被视为既定事实。测试三在 NASB 及其系列译本中属于第二层级，并且不以 KJV 对最后一个词的翻译为依据。）

这决定了什么，又决定了什么

它认定但以理书 9:27 包含两个数字，这足以打破依赖于只有一个数字的七年条约框架。

它本身并不能决定第七十个七年的中点何时到来。这是下一节要探讨的内容——值得一提的是，这两个问题是可以分开讨论的。读者可以接受本节的所有内容，仍然将整个第七十个七年放在未来。但他不能继续将第 27 节解读为一个人先签署盟约，然后又违背盟约，

因为该节经文指明了第二个行为者，并对他进行了审判。

这个差距——本书中最难辩解的地方。

现在除了让整个框架运转起来的关键部分之外，我们已经拥有了一切，所以让我们把这部分也实现起来吧。

这七十个七年是 490 年。其中六十九个七年从公元前 458 年到公元 26 年从未间断。第七十个七年是七年。第 27 节说，盟约在一周内得到巩固，而在这一周的中间——也就是三年半之后——发生了一件事。

这本书说，第一周是耶稣在公元 26 年至公元 30 年期间亲自传道的时期，而第二周的时期还在我们前面，这部分时期将由我们，他的两个见证人，来完成。

这意味着大约两千年的时间间隔包含在七年的时间里。

直截了当地说吧，因为总会有批评者这么说：这段中断的时间比它所中断的整个预言长四倍。四百九十年，作为一个整体被宣告，其中最后七年却有两千年的空白。但以理书第九章中没有任何经文预示过这样的空白。也没有任何经文说，*然后计数就会停止。*

情况就是这样，你可以权衡一下。

首先，第 24 节经文给每个人都带来了一种未完成感。无论你怎么解释这缺失的部分，六个预定目标中有三个尚未实现。异象和预言尚未印证。至圣者尚未受膏。任何声称七十个七在公元一世纪就已完成的人，都必须解释一个预定的目标如何在三分之一的目标尚未实现的情况下完成。这未完成的事并非我的臆造；它存在于经文中，任何解读都必须对此做出解释。问题仅仅在于，这未完成的部分究竟在哪里。

第二：经文本身就划分了这七周。上帝并没有说“七十个七周”，而是说了七个七周和六十二个七周，然后用单独的一节经文来论述最后一个七周。一个连续的时期不需要分成三段来讲述。这种划分在第 25 节就已经存在了，任何解经家都没有注意到。

第三：这则预言明确指向特定的民族和特定的城市。“*为你的百姓和你的圣城，已经定了七十个七。*”并非为全世界，而是为以色列和耶路撒冷。为一个国家定下的七十个七，至少可以理解为当上帝的旨意转向他处时，这七十个七就会暂停——而新约圣经恰恰描述了这

种转变，外邦人被接枝进来，以色列人也部分地变得刚硬，“直到外邦人的数目添满了”。无论你是否接受这种框架，这并非为了拯救但以理而临时编造的；这是保罗对我们所处时代的描述。

第四，也是我坚持的一点：耶稣故意在预言句中留出了一个没有标记的空白。

在拿撒勒的会堂里，有人递给他以赛亚书，他读了起来：

“主的灵在我身上，因为他用膏膏我，叫我传福音给贫穷的人；差遣我报告被掳的得释放，瞎眼的得看见，叫那受压制的得自由，报告神悦纳人的禧年。”——路加福音 4:18-19

然后，路加福音记载：“他把书卷合上，交给侍者，就坐下”——并对他们说：“今天这经文应验在你们耳中了。”

他话说到一半停了下来。以下是以赛亚书 61 章 2 节全文，他合上书卷的地方已标记出来：

“宣告耶和华的恩年，他在此停留，宣告我们神报仇的日子；安慰一切悲哀的人。”

一节经文，三句。他读了第一句，告诉他们这预言已在当日应验，然后坐下读第二句——报应的日子还没有到来。

那至少两千年的空白，横亘在同一节经文的两个分句之间，希伯来原文中没有任何标记。我们之所以知道它的存在，仅仅是因为主停止诵读，坐了下来。

*“预言并非如此运作”*这种反对意见是有答案的，答案是耶稣在公开场合就是这样解读的，并且告诉会众，他刚刚应验了一句话的前半部分，而后半部分尚未应验。如果一节经文的两个分句之间可以存在空白，那么一周的两个部分之间也可以存在空白。

这种论证并没有做到。它表明先知书文献中可能存在空白期；但它并没有证明这个空白期是真实存在的，也没有证明它长达两千年，更没有证明它会在 2027 年结束。以赛亚书 61 章使这种反对意见站得住脚，但它本身并不能证明这个论点成立。

（第三层级：这一差距是从第 24 节未完成的目标推断出来的，并以先例为依据。但以理书中并没有明确说明。如果你对此感到不满，你的反应是正确的——这是一种推断，我没有将其包装成其他任何东西。）

这本书对“历史鸿沟”的描述与那些模糊不清的版本有一个显著的区别：**它有明确的界限。**

这个鸿沟从公元 30 年的逾越节一直延续到 2027 年 4 月 27 日。这是一个包含两个日期的论断，其中一个日期非常接近，以至于在一年之内就可能被公开推翻。一个可以被验证的鸿沟理论，与一个仅仅接受历史事实的鸿沟理论截然不同。

第八章带给我们什么？

- 七十个七年等于四百九十年，而七个七年又代表年。（第二层级——希伯来语，以及近乎普遍的共识。）
- 该时期设定了六个目标；其中三个毫无疑问已经实现，一个尚有争议，两个显然没有实现。**无论从哪个角度解读，该系列目标都尚未完成。**（第二层级）
- 该法令是阿尔塔薛西斯于公元前 458 年授予以斯拉的委任状。（第二层级，公元前 457 年也是一个可行的选择——附录 E。）
- 公元前 458 年 + 483 年 = 公元 26 年。（第一层级的计算基于上述第二层级法令的日期——更改法令，总和也会随之改变。）
- 公元 26 年也是约旦河涂油礼的年份。（这是第三层级的论证，而且是独立存在的：它基于对提比略十五年少数共同执政时期的计算，这在第七章和此处均有提及。算术和身份认定是两个独立的论断，它们各自都站不住脚。）
- 六十二周之后——不是在六十二周时——才允许从受膏到被钉十字架历时三年半。**这个数字是精确的；连接点从来都不是一个计量单位。**（第二层级。）
- 但以理书 9:27 包含两个人物，而非一个——后半部分提到了一个新的主体。（第二层级）第二个人物是注定要遭受毁灭的人，这是 NASB 及其衍生版本的第二层级观点，而钦定版圣经对该节经文结尾的翻译则不认同这一观点。
- 圣约得到加强，而非被废除。弥赛亚确认了与众人已有的圣约；祂并没有签署一份七年的条约。（第三层级，本书的解读与当前主流观点相悖。）
- 率领部下摧毁这座城市的君主属于公元一世纪——要么是提图斯，要么是审判此城的上帝。并非未来某个人物。（第三层级，而论证并不取决于具体是哪一层级。）

- 第七十周还有三年半的时间未得到服务。（*第三阶段——缺口。*）

本书的其余部分讲述的是那三年半之后发生的故事。

第四部分——融合

再添两座钟，并审核四份协议的价值。

第九章——四钟，一年

从第六章开始，两个时钟一直在运行。本章又开始了两个时钟，然后做了大多数这类书籍从未做过的事情：它探讨了当你查看每个协议的组成部分时，这四个协议的价值是多少。

简而言之，这样你就知道最终结果了。**这四只钟里，两只价值连城，一只值点钱，还有一只则是这本书里最差的，我决定自己把它排在最后，而不是让评论家替我做决定。**

我们目前所在的地方

简述第六章和第七章的内容：

以色列。《以西结书》4 章规定了 390 年的刑期。他们从公元前 701 年亚述围城失败后开始服刑，直到公元前 311 年才结束，期间没有悔改。《利未记》26 章将刑期乘以 7。 $390 \times 7 = 2730$ ，从围城之日算起。**公元前 701 年 + 2730 年 = 公元 2030 年。**

犹太。以西结书 4 章记载了 40 年。这段时间从公元 30 年耶稣被钉十字架开始，一直持续到公元 70 年围城，期间犹太人没有悔改。利未记 26 章将时间倍增，然后又重复了一遍。 $40 \times 7^2 = 1960$ ，从围城开始向前推算。**公元 70 + 1960 = 公元 2030。**

现在来说说另外两个。

第三个时钟——两天，以及四十个禧年

何西阿是在为那些尚未悔改、正面临审判的人们说话：

“来吧，让我们归向耶和华！他撕裂我们，也必医治我们；他打伤我们，也必包扎我们。两天后他必使我们复苏，第三天他必使我们兴起，使我们在他面前存活。”——何西阿书 6:1-2

两天后，接着是第三天。如果按普通日子来看，这是一句关于迅速康复的谚语，这种解读也无可厚非。

从预言的角度来看，这是一个跨度——而彼得提供的转化率使之成为一个跨度：

“亲爱的弟兄姊妹，有一件事你们不可忘记，就是主看一日如千年，千年如一日。”——彼得后书 3:8

两天就是两千年。撕裂始于国家拒绝弥赛亚，家园荒芜之时；复兴发生在两千年后，第三天——千禧年——紧随其后。

公元 30 年 + 2000 年 = 公元 2030 年。

还有第二种计算相同跨度的方法，结果也完全相同，这种方法值得一提，因为它源于《托拉》而非谚语。《利未记》25 章规定禧年为五十年——七个安息年周期加上第五十个安息年周期，在此期间债务将被免除，奴隶将被释放，土地将被归还给原主人。四十个禧年是两千年，而四十在圣经中代表一段考验时期。

两千年的考验，最终带来被剥夺之物的释放。这就是禧年的意义所在。无论你通过何西阿书的两天，还是通过四十个禧年来计算，最终都会得出 2030 这个数字。

（第三层级。何西阿书中“一日一千年”的解读是象征性的，而非明确提出的。彼得的论述是关于上帝与时间的关系，而非解码环，细心的读者会比我在此更加谨慎地运用它。这个时钟论证是基于模式的，我对此的理解比前两个论证更为宽松。）

第四个时钟——这一代人，以及我要向你们提出的反对意见。

耶稣在讲完无花果树的比喻后说：

“我实在告诉你们，这世代还没有过去，这些事都要发生。”——马太福音 24:34

还有一代人的时间，出自摩西的诗篇：

“我们一生的日子，是七十年；若是强壮，可到八十年。” ——诗篇 90:10

所以：某个事件开启了一代人，而八十年后，见证这一事件的一代人仍然没有逝去。

本书所使用的事件并非大多数教师所使用的事件。 **1950 年 1 月 23 日**，以色列议会以 60 票赞成、2 票反对的表决结果，宣布耶路撒冷为以色列首都。

1950 + 80 = 公元 2030 年。

在你提出反对意见之前，先让我先说说这个反对意见，这是一个很强烈的反对意见。

其他人都用 1948 年。以色列于 1948 年 5 月 14 日复国，如果说有什么现代事件开启了一个预言世代，那显然就是这个。而且，1948 年并非指 2030 年，而是指 2028 年。

更糟的是，让我把整个表格都贴出来，包括那些让我尴尬的单元格：

开始活动	70 年以上	80 年以上
以色列复国——1948 年 5 月 14 日	2018 年已过	2028
以色列议会宣布耶路撒冷	2020 年已过	2030
首都——1950 年 1 月 23 日		
耶路撒冷重新统一——1967 年 6 月	2037	2047

有六种可能的组合。其中只有一种组合能得出 2030 年的结果，而本书正是采用了这种组合。

这是本书中最脆弱的地方，而且没有巧妙的解决办法。两个自由选择——选择哪个事件，以及诗篇中两个生命阶段中的哪一个——都必须对我有利，而它们确实如此。如果我说这种可能性微乎其微，那简直是在侮辱你，因为准确的说法是，一个双参数时钟击中了目标，而设定目标的方法有六种。

我可以告诉你我的理由，我希望你在考虑这些理由所承载的意义之后再权衡它们。

为什么是城市而非国家？橄榄山讲论的主题是耶路撒冷，而非国家地位。门徒问及圣殿建

筑，耶稣回答说耶路撒冷将被军队包围。路加福音记载了他所说的“时钟”：“*耶路撒冷必被外邦人践踏，直到外邦人的日期满了*”（路加福音 21:24）。这里所衡量的是外邦人对这座城市的统治。一个国家可以在其首都仍处于外国统治之下的情况下重生——1948 年的耶路撒冷正是如此，它被分裂，老城在约旦手中，国际社会则敦促这座城市国际化。1950 年 1 月以色列议会的投票最终结束了关于耶路撒冷首都归属的争论。

为什么是八十而不是七十？诗篇 90 篇同时给出了这两个数字，并且将它们作为一个范围，附带一个条件：七十，“*若是力气大，可到八十*”。八十是极限。
将马太福音 24:34 解读为“*不会过去*”——即“这一代人仍然存在”——则支持外在的界限而非内在的界限。如果假设有七十个，那么这一代人就已经过去了。

这些都是真实的论据。显然，这些论据也正是我想要的答案，我不会假装如果 1950 年加上 1980 年产生了 2041 年，我还能找到这些论据。

（第三层：两个自由参数，六种组合，一次命中。）

独立性审计——大多数类似书籍都忽略的部分

这是细心的读者应该提出的问题。我先问出来。

这四个时钟真的各自独立吗？

这至关重要。四位独立证人的证词一致，其说服力不容小觑。而四份都源自同一起来源的证词，根本算不上四位证人——它们不过是同一位证人的重复，彼此之间的一致性几乎毫无意义。

那么，让我来介绍一下每台钟的零件都来自哪里。

钟	文本来源	历史锚点	它需要的诠释性举措
以色列	以西结书 4 · 利未记 26	公元前 701 年的围攻	左/右阅读 · 阅读时长 · 攻城锚
犹大	以西结书 4 · 利未记 26	公元 30 年十字架刑 → 公元 70 年围攻	左/右阅读 · 阅读时长 · 围攻锚 · 提比略的清算

禧年	何西阿书 6:2 · 公元 30 年十字架刑 千年阅读日
	2
	彼得前书 3:8
一代	诗篇 90:10 1950 年以色列议会城市而非国家 · 八十而非七十
	马太福音 24:34 投票

现在请阅读重叠部分，因为有三处重叠，而且重叠部分并不小。

以色列和犹大共享同一框架。两者都源自以西结书 4 章，都参考了利未记 26 章，并且都依赖于相同的三个解释步骤。它们并非两个独立的见证人，而是**同一框架的两次应用**。

犹大时钟和禧年时钟共用一个锚点。两者都以公元 30 年耶稣受难为起点。如果这个日期有误——正如第七章所述，它基于对提比略统治第十五年的少数派推算——那么四个时钟中的两个就会同步运行。

只有生成时钟完全独立于其他时钟。而且，它是四个时钟中最弱的。

这组事实令人不安，也确实损害了“*四个独立时钟*”这个说法。我之前用过这个说法，但它过于绝对，所以我决定不再使用它。

那么，这种融合究竟价值几何？

不到四名目击者。聊胜于无。以下是幸存下来的信息。

以色列和犹大这两个例子都采用了同一个框架，但这两个例子几乎没有任何共同的输入。句子长度不同，分别为 390 和 40。不同的历史节点相隔七个世纪，由互不相关的事件和论证建立。乘法次数不同，分别为一次和两次。乘数也不同，分别为 2730 和 1960。

这并非两个证人对某一事实的见证，而是**对一个框架的一致性检验**——而一致性检验确实具有实际价值。如果以西结书 4 章的左右解读有误，或者利未记 26 章的持续时间解读有误，那么这个框架就不应该基于如此不同的输入数据两次得出相同的年份。它本可以得出 2030 年和 1990 年，也可以得出 2420 年和 2030 年。第七章已经详细展示了，当锚点移动时，这种情况是如何轻易发生的。

禧年钟的贡献微乎其微，因为它与犹大钟一样，都基于同一个受难日期。它所贡献的是一种不同的推理方式——类型学的而非法律的——最终得出相同的年份。来自不同学科的佐证固然有其价值，但它并非第二个样本。

如上所述，**生成时钟增加的量最少**。

因此，论证的准确表述并非 *“四个独立的时钟都显示一致”*，而是：

一个框架，取材于《托拉》和预言的两章，两次应用，每次都使用完全不同的输入，结果都得出了同一年份——另外两条推理路线，一条是类型学的，一条是薄弱的，也得出了相同的结论。

这比大多数预言书封底的说法要弱一些。不过，这倒也是事实，一个不那么耸人听闻但真实可信的说法，往往比一个夸大其词的说法更经得起时间的考验。读者只要翻阅这一章就会发现，我已经把最糟糕的情况都说完了。

我自己的证据排序

因为这四者并非权重相同，明确这一点比列出四行等分表格更有用：

钟	力量	为什么
1 以色列	最强	文中给出的数字，其锚点在公元前 701 年有充分的证据证明，并不依赖于新约圣经的年表。其成败完全取决于以西结书 4 章和利未记 26 章。
2 犹大	强的	同样的框架，完全不同的输入。由于依赖公元 30 年的耶稣受难记，而该记述又基于少数人的观点，因此显得不够严谨。
3 禧年	缓和	同年出现了另一种推理方式——但具有类型学意义，并且与犹大有着共同的根基。
4 一代	虚弱的	两个自由参数，六种可能的组合，只有一个命中结果。仅为完整性列出，并非依据。

如果第四章和第五章的内容出错，那么前两章的内容就会一起消失，这本书也就结束了。

如果提比略的计算方法失效，那么第二章和第三章的内容就会发生变化，到 2030 年，只有以色列会屹立不倒。如果世代时钟出错，其他一切都不会改变。

这就是实际的依赖关系结构，现在你可以证明我所言非虚了。

第九章带给我们什么？

- 何西阿的两天加上彼得的千年日，从耶稣被钉十字架算起是 2000 年。**公元 30 年 + 2000 年 = 2030 年。**（第三层级——类型学。）
- 四十个禧年，每五十年，与 2000 年相同，只是通过利未记 25 章得以实现。（第三层级。）
- 从以色列议会宣布耶路撒冷为首都算起，八十年后。 $1950 + 80 = 2030$ 。（第三层级——六个可能的设定，一次命中，网格图见上。）
- 这四个时钟**并非四个独立的见证**。以色列和犹大共享一个框架；犹大和禧年时钟共享一个锚点；只有世代时钟是独立的。（之所以这样说，是因为这是事实，而且读者无论如何都会发现这一点。）
- 最终保留下来的是一个框架，它应用了两次，但输入数据不同，且两次都出现在同一年，这已**通过类型学方法得到证实。这就是论点的真实面貌。**

下一章不再问是哪一年，而是开始问是哪一天。

第十章——2030 年逾越节：截止日期

本书前半部分一直在讨论一年。从这里开始，讨论的焦点转移到了天，因此论证的标准也必须相应提高。一年是一个很大的目标，而一天则不然。本章只有一个目的：它以犹大的时钟为例，这个时钟将于 2030 年到期，并探究它在 2030 年的哪个时间点到期。

时间总是以盛宴为单位流逝。

让我们回顾一下犹大是如何被量刑的。

这四十年从耶稣被钉十字架到耶路撒冷被围困——而这段时间的首尾两端都是逾越节。耶稣于公元 30 年的逾越节期间被钉十字架。提图斯于公元 70 年的逾越节期间围困耶路撒冷城墙，当时城内挤满了前来庆祝节日的朝圣者，这正是随后围城战造成如此惨重灾难的

原因。

从一场盛宴到另一场盛宴，整整四十年。这不是我人为设定的时间跨度；而是这两件事本身所决定的。

因此，当利未记 26 章延长刑期，并且延长的刑期从围城时期开始执行时，它实际上是从逾越节开始执行的。1960 年后，它又在逾越节到期。

公元 70 年逾越节 + 1960 年 = 公元 2030 年逾越节。

第七章确定了年份。但它没有确定的是——我在本书第一页就特意指出了这一点，而不是让它被忽略——*逾越节的具体日期*。这正是本章的工作，而且是更进一步的阐述，并非计算结果的必然结果。

逾越节是一个时期，而非一天。

大多数治疗方案在这里都显得粗糙，所以让我准确地阐述一下《托拉》的实际规定。

“正月十四日黄昏的时候，是耶和华的逾越节。同月十五日是为耶和华守的除酵节；你们要吃无酵饼七日。第一日当有圣会，什么劳碌的工都不可做。七日内要向耶和华献火祭。第七日当有圣会，什么劳碌的工都不可做。”——利未记 23:5-8

所以，赛季是有规律可循的：

第一个月的第一天	它是什么
尼散月十四日	逾越节——黄昏时分宰杀的羔羊
尼桑月 15 日	无酵饼开始 · 圣会
尼散月 16 日至 20 日	中间的几天
尼桑月 21 日	无酵节第七日 · 圣会

从宰杀羔羊到闭幕大会，一共八天。《出埃及记》12:16 也给出了同样的框架：第一天举行圣会，“第七天又举行一次圣会”。这段时间被前后框定。

因此，“2030 年逾越节”指的是八天，而不是一天。任何人如果告诉你一个预言时期会在“逾越节”结束，然后只给你一个日期，那就漏掉了一个步骤。这个步骤如下。

为什么刑期在赛季末结束，而不是赛季初结束？

句子结束就失效了。这就是全部论点，但它值得用不止一句话来阐述，因为另一种解释也并非荒谬。

（宰杀羔羊的日子，耶稣受难和围城开始的周年纪念日）**的理由是，这一天是跨度的两端完全重合的日子。**

从逾越节到逾越节，即尼散月 14 日到尼散月 14 日，这是最清晰的节期计算方式。如果你想要一个纯粹机械的答案，那就是这样，得出的结果是 **2030 年 4 月 17 日**。

21 Nisan 的理由是，所计算的不是周年纪念日，而是刑期，刑期结束就结束了。

无酵节的第七天具有某种特殊意义，使其成为奴役刑期的恰当终结。

以色列人于十五日离开埃及。然而，他们的危险并未就此结束。法老改变了主意，战车紧追不舍，以色列人被困在海水边。直到节期的第七天——按照犹太人的历法，即尼散月二十一日——海水才分开，以色列人从中穿过，海水随即合拢，淹没了他们身后的军队。

十五日是他们离开的日子，**二十一日**是压迫者对他们的统治结束的日子。一个是离开，另一个是追捕的终结。

圣经将第二天定为圣日，这在普通的周末是一件很奇怪的事情。

始于围城、持续 1960 年的刑罚，并非在羔羊之死的周年纪念日终止，而是在《托拉》所定的、标志着旧势力不再拥有任何统治权的日期终止。

（第三层级。这是一种类型学论证，而类型学是本书中最温和的论证方式。如果读者因为节期之间的计数应该与其端点相符而倾向于选择尼散月十四日，那么他的推理是合理的，我们之间的差异也只是七天而已。）

日期

现在，日历上的时间并不完全一致。

尼散月十四日（逾越节）	尼散月 21 日（最后一天）
-------------	----------------

		无酵饼)
观察——	2030 年 4 月 16 日	2030 年 4 月 23 日
M2030 日历 固定拉比历	2030 年 4 月 17 日	2030 年 4 月 24 日

相差一天。第二章阐述了这两个日历为何存在差异以及在 2025 年至 2030 年期间的差异程度；2030 年春季是相差一天的年份之一。

本书采用的是 2030 年 4 月 24 日——犹太历尼散月 21 日。

这并非逻辑一致性所预期的选择。本书其他部分均遵循犹太历，而犹太历将除酵节的最后一天定为 4 月 23 日。此处采用拉比历法则有所不同，其原因并非出于原则，而是出于实际考虑：拉比历法是犹太世界在 2030 年实际遵循的日期，而此处讨论的判决是针对犹大的。一个在犹大国守节之日到期的日期，对于判给犹大国的判决而言，是恰当的计算方式。

这是从适应性而非方法论的角度出发的论证，你应该这样看待它。**如果你选择 4 月 23 日，那么到吹角节的间隔时间就从 157 天变成了 158 天，书中其他内容不变。**

关于希伯来历年份，这里需要说明一下，因为很容易出错，我之前的研究就犯过这个错误。2030 年的逾越节落在 5790 年。2030 年的秋季节期——吹角节和赎罪日——落在 5791 年，因为希伯来民用历的转折点是提斯利月，正好在这两个节期之间。5791 年的春季是 2031 年的逾越节。本书中提到的从亚当算起的 6001 年（从提斯利月 2030 年开始），指的是另一种不同的创世纪年方法，两者绝不会混淆。

哪些会过期，哪些不会过期

在进入下一章之前，需要澄清一点，因为“到期”一词的含义可能比它实际的意思更复杂。

犹大的刑期于 2030 年 4 月 24 日届满，**但这并非基督再来之时**，而是一段惩罚期的结束。1260 天的苦难仍在继续——它始于 2027 年 4 月 27 日，要到 10 月才会结束。2030 年 4 月 24 日，世界不会发生任何改变，它标志着犹太人即将开始为期五个月的蝎子蜇刺惩罚，直到他们各自接受耶稣为弥赛亚和主为止。

终结的是判决：以西结书 4 章和利未记 26 章的倍增期限，已完全履行完毕，没有任何欠款。

然后，《启示录》9:5 给出了五个月的时间。

第十章带给我们什么？

- 犹太的时钟按节次运转——公元 30 年逾越节期间的钉十字架，公元 70 年逾越节期间的围城。（第二层级。）
- 因此，从围城时期开始计算的倍增期限将于逾越节到期。**公元 70 年逾越节 + 1960 年 = 2030 年逾越节。**（基于第七章第三层级锚点的第一层级计算。）
- 逾越节为期八天，从尼散月十四日至二十一日，中间穿插着两次圣会。（第二层级——利未记 23:5-8，出埃及记 12:16。）
- 刑期将于季末，即尼散月 21 日到期——这一天，大海将淹没追兵，旧政权的领土主张也随之终结。（第三级——类型学。尼散月 14 日也是一个合理的替代方案，对应 2030 年 4 月 17 日。）
- **犹太历 5790 年尼散月 21 日（公元 2030 年 4 月 24 日）**，按固定拉比历计算；按观察历计算，则为 4 月 23 日。本书采用 4 月 24 日，原因在于其适用性而非方法。（皈依犹太教属于第二层级，选择属于第三层级。）
- 那天其他任何事情都不会结束。这 1260 天会一直持续到 10 月份。（补充说明。）

五个月后就是吹角节（Yom Teruah）。下一章将对此进行统计。

部分——从年初到今日

微观时间线：五个月，四次计数，七次盛宴。

第十一章——五个月

犹太的刑期将于 2030 年 4 月 24 日到期。主将于 2030 年 9 月 27 日至 28 日的晚上，即吹角节（Yom Teruah）重返人间。这两个日期之间有一个窗口期，《启示录》9:5 对此进行了衡量。

“他们不可杀人，只可折磨他们五个月；他们所受的折磨，如同蝎子螫人时的痛苦。在那些日子，人寻求死亡却寻不见；他们渴望死亡，死亡却远离他们。”——启示录 9:5-6

五个月。刑期将于四月到期；主将在五个月后归来。

“几乎”这个词正是本章存在的理由。

数一数

从	到	天数（含）
2030 年 4 月 24 日 · 尼散月 21 日	2030 年 9 月 27 日 · 赎罪日前夕	157

一百五十七天。

那么，五个月有多长？这取决于具体是哪个月份，所以任何合理的答案都可以接受：

清算	天
五个 30 天的月份	150
五个农历月（29.53 天）	约 148
五个日历月，从 4 月 24 日至 9 月 24 日	153
实际的窗户	157

所有关于“五个月”的计算都比实际时间短，相差四到九天。

这里诱惑巨大，我想在抵制它之前先把它说出来。差距很小。我大概可以写五个月，一千个读者里也没有人会去计算这个时间差。

但这本书在第一章就要求你核对每一个数字，而一本要求你在方便的时候不能四舍五入的书，七天就是七天。

无法接受的答案

显而易见的解释是，“五个月”是一个大概数字——上帝说的是大概数字，我们不应该向他索要他没有提供的精确数字。

这其中确实有几分道理，我稍后会再谈到这一点。但作为解决这个问题的方案，它并不成功，而且代价高昂。

如果“五个月”可以容纳七天的误差，那么“1260天”也可以。而下一章的整个时间线都依赖于1260天精确到天。一旦我允许一个预言数字具有弹性，就等于允许所有数字都具有弹性，2027年3月和其他所有数字一样都会变得模糊不清。仅仅为了七天的误差，代价就太大了。

约翰并没有使用圆角。正是这一点最终解决了这个问题，而且这个问题在他自己的文本中就已经得到了解答。

约翰用两种不同的单位给出了同一个周期两次：

“……他们必践踏圣城**四十二个月**。”——启示录 11:2 “……他们必说预言**一千二百六十天**。”——启示录 11:3 “……她必被供养**一千二百六十天**。”——启示录 12:6 “……赐给他权柄，可以行事**四十二个月**。”——启示录 13:5

四十二个月。一千二百六十天。同样的三年半时间，无论从哪个角度来看，都是截然不同的篇章。

$$42 \times 30 = 1260。$$

没错，不是大约。约翰的月份是三十天，他的整数和精确数额都与日期完全一致。他是一位作家，在他的书中已经证明，当他给出月份数时，换算成天数就是精确的。

所以按照约翰的说法，五个月是**150天**，而不是“大约157天”。根据他自己给出的算

术，确切地说是 150 天。

这意味着这七天的差距并非四舍五入误差，而是两个真实数字之间的实际差异，它告诉我们一些信息。

它告诉我们什么

请再次慢慢阅读启示录 9:5，并注意它实际说了什么。

“他们不被允许杀人，但可以折磨受害者五个月。”

这场折磨将持续多久的陈述，也是对蝗虫数量的限制。他们可以折磨人，但不能杀人，而且他们的许可证有效期为五个月。

经文并没有说主会在五个月后回来。它从未这样说过。我之前一直把事件的持续时间理解成了衡量时间长短的标准，但这两者是不同的。

窗口期为 157 天，折磨期为 150 天，折磨期就发生在窗口期之内。

无需任何妥协、夸大或道歉。数字一直都是精确的；我只是让它测量它原本就没测量过的东西而已。

窗户里面的什么位置？

圣经没有这样说，我也不会凭空捏造一个位置。

我查过了。如果这 150 天是从刑期届满之日算起，那么到 2030 年 9 月 21 日就结束了，比吹角节（Yom Teruah）早六天。如果从吹角节当天算起，那么到 2030 年 4 月 30 日就开始了，比刑期届满晚六天。这两个日期都不是节日，没有任何纪念意义。经文中没有任何线索可以作为判断依据，即使我选择了一个，也只是装饰性的，而非真正的释经。

所以：157 天的时间窗口，其中包含 150 天的折磨，而这 150 天的折磨是由我们所不知道的信息决定的。

我宁愿在圣经留下的时间线上留出空白，也不愿用我编造的东西来填补它。如果这让人感到不满意，那也是朝着正确方向的不满意。

这五个月是做什么的？

算术问题解决了，实质内容值得我们花点时间探讨，因为很容易把《启示录》第 9 章读成纯粹的恐怖故事，而忽略了其中的奇特之处。

蝗虫被赋予了“如同地上的蝎子一样的权力”。然后，它们被施加了两条限制。它们不得触碰草地或任何绿色植物。而且——也是最重要的限制——“它们不得杀害任何人”。

明确禁止杀人的判决并非处决，而是传唤。

人“将寻求死亡，却寻不到”。所有出口都已关闭，只剩一处。读来令人不寒而栗，但这并非毁灭；而是指一段时期，在此期间，那些不悔改的人仍保持清醒，无法逃往死亡，而通往悔改的大门却依然敞开。

罗波安为这幅图景提供了出处。当以色列请求新王减轻他父亲的重担时，他回答说：

“我父亲用鞭子责罚你们，但我必用蝎子责罚你们。”——列王纪上 12:11

罗波安夸耀此事，结果导致王国分裂——由此产生了本书一直在讲述的两大家族的命运。一位骄傲的年轻君王所威胁的，耶和华必成就，而且祂并非要毁灭，而是要驱逐。

五个月的蝎子折磨，而且不允许杀戮。这段话里所谓的仁慈，却是无人引用的部分。

第十一章带给我们什么？

- 从犹太刑期届满到吹角节（Yom Teruah）的窗口期为 **157 天**。（第一级）
（算上它。）
- 约翰自己的文本将一个月固定为三十天：42 个月和 1260 天，对应同一时期， $42 \times 30 = 1260$ 。在约翰的用法中，五个月是 **150 天**。（第二层级。）
- 因此，《启示录》9:5 并非在测量窗户的长度，而是在说明蝗虫被允许肆虐的时间长短。（第二层级——这是经文的字面意思。）
- 这 150 天位于 157 天的范围内。至于具体在 157 天的范围内，圣经没有明确说明，本书也没有妄加猜测。（这是既定的期限。）
- 这种酷刑明确禁止杀戮。它是一种召唤，而非处决——正如罗波安所夸耀的蝎子，是上帝用来驱使人们在悔改之门敞开之时悔改的。（第三层级——阅读，

而非算术。)

- **都没有四舍五入。**数值非常精确；错误出在我身上，我让它测量了错误的东西。

第十二章 — 1290 • 1260 • 1250 • 1335

四个数字，出自两位作者之手，相隔六百年。本章将列出这四个数字，并展示它们最终的归宿。

它还包含了书中最为有力的单一内部证据——这是该系统原本无法产生的结果——以及一个我尚未解决的问题，我会把它摆在你们面前，而不是留给其他人去发现。

计数规则（重述）

从第一章开始，因为这里的一切都取决于他们：

1. **包含两个终点。**第一天为起始日期。
2. **以日照时间为准。**希伯来历的一天从日落开始；如果节期为“27日晚上到28日晚上”，则使用28日这一天。

每次都勾选了“*计算中包含结束日期*”的复选框。取消勾选后，下面的每个答案都会少一个。

两位主播

一切都从2027年的两个日期之一开始计算。

2027年3月27日至28日——“**荒凉的憎恶**”。在观测历中，这被称为“初熟节”：即3月27日晚至3月28日晚。根据规则2，计数从**3月28日开始**。必须指出的是，我仍然不确定“荒凉的憎恶”是否会在这一天发生，或者仅仅是教皇利奥在这一天认可了新奥斯曼秩序。让我们拭目以待。

2027年4月27日——**晚雨季**。除酵节第二日的最后一天。

——第二个月21日，是《民数记》第9章中为那些未能遵守第一个逾越节的人补守的逾

越节。计算从**4月27日开始**。

间隔三十天。记住这个数字。

四项指控

数数	圣经	从	到	天	那就是
1290	但以理书 12:11	3月28日 2027	10月7日 2030	1290	赎罪日——提斯利月十日
1260	启示录 11:3 , 12:6	4月27日 2027	10月7日 2030	1260	赎罪日——提斯利月十日
1250	马太福音 24:22	4月27日 2027	9月27日 2030	1250	吹角节前夕 提斯利月 1 日
1335	但以理书 12:12	4月27日 2027	12月21日 2030	1335	基斯流月 25 日——光明 节

这些物品都会在指定时间到达。请自行查看；相关网页和浏览器页面就是为此而设的。

那三十天

现在的结果并非我所创造的。

但以理书记载了 1290 天，约翰福音记载了 1260 天。两位作者，相隔六个世纪，在不同的洲用不同的语言，写就了同一时期的记载。

1290 – 1260 = 30。

2027 年的两个重要节点——初熟节和除酵节的最后一天（根据月相合相计算出的历法，这两个节日都是独立确定的）——**相隔 30 天**。

3月28日至4月26日是 30 天。1260 年从 27 日开始。

不是我加进去的。那是两个我没选的数字之间的差值，对应着两个我没设定的日期之间的差值。背道的三十天——在敌基督显现之后、末世降水之前，世界各执己见的这段时间——并没有被纳入这条时间线。它们从减法中被剔除了。

这就是我在第三章提出的检验方法：一个描述真实事物的系统往往会给出一些根本没人问过的问题的答案。这是本书中最清晰的例子。一个经过拟合的系统会准确地给出它被拟合出来的东西。这就产生了一个 30 天的窗口期，因为两位相隔六百年的先知选择了相隔 30 的数字。

那十天也落下了。

另一端也发生了同样的情况。

$$1260 - 1250 = 10。$$

从信徒被接走之日到主的忿怒完全之日，相隔十天。希伯来历中只有一对指定的日期相隔十天：

（Yom Teruah）在提斯利月 1 日，赎罪日（Yom Kippur）在提斯利月 10 日。这两天之间的日子被称为敬畏之日（Days of Awe）。

计数结果落在了这两个日期的两端。1250 年结束于吹角节（Yom Teruah），1260 年结束于赎罪日（Yom Kippur）。

耶稣说，日子会缩短：

“若不减少那些日子，凡有血气的，没有一个能得救的；只是为选民，那些日子必减少了。”——马太福音 24:22

缩短多少？缩短十天——这是大灾难的全部持续时间与忠信之人脱离苦难之日之间的差额。以赛亚描绘了这十天里将要发生的事情：

“我的百姓啊，你们要进入你们的内室，关上门，隐藏片刻，直到神的忿怒过去。”
——以赛亚书 26:20

相隔十天的两场盛宴之间，要紧闭大门十天，任凭神的愤怒肆意流淌。**这两个数字的选取并非为了使之奏效。**

我尚未解决的问题

难点就在这里，而且应该放在正文中。

但以理书 12:11 并没有将 1290 年与某一件事联系起来，而是与两件事联系起来：

“从常规献祭被废除，那行毁坏可憎之事设立之时起，将有 1290 天。”

如果没有寺庙，又该如何进行常规的祭祀呢？

第十二章中未解决段落的替代草案。——CLH

我在本章的第一版中说过，我对此没有明确的答案，事实也的确如此。现在我有了答案，但这并非我所期望的答案，因为它意味着在本书付梓后的七个月内，我必须公开处理某件事。

但以理书 12:11 给出了两个标记，而不是一个：

“从常规献祭被废除，那行毁坏可憎之事设立之时起，将有 1290 天。”

这本书中记载了这件可憎之事。它没有记载正常的献祭——因为没有圣殿，没有使用的祭坛，而圣殿研究所的器皿都存放在米斯加夫·拉达赫街的一栋建筑里，等待着一个并不存在圣所的地方。

所以，要么丹尼尔的第一个标记是空的，要么我一直找错地方了。我花了很长时间试图把它变成第二个标记，但那个词就是不让我这么做。

这个词不会弯曲

我原本想把 “*tamid*” 理解为广义上的持续敬拜，但它并非如此。因此，我将认真论证自己的错误，而不是含糊其辞。

在但以理书中，凡出现此词之处——8:11、8:12、8:13、11:31 和 12:11——其形式均为 *הַתָּמִיד*，带有定冠词，是 *עֹלֶת* 的简写。*הַתָּמִיד*，即出埃及记 29:38-42 和民数记 28:3-8 中提到的持续不断的燔祭：早晨献一只羔羊，黄昏献一只羔羊，日复一日，永不停息。但以理从未用这个词来指代祷告、虔诚或抽象意义上的敬拜。一次也没有。而且，8:11 将圣所与献祭放在同一个从句中。

我已阅读过支持这种较为宽松解释的论证。这些论证我原本乐于接受。然而，它们经不起与经文汇编的对照。

因此，诚实的结论往往令人不快：但以理书的第一个标记要在 2027 年 3 月 28 日有指涉对象，那么在此日期之前就必须持续进行燔祭。这意味着燔祭必须开始。这意味着它必须尽快开始。

（第三层级——这是对丹尼尔如何使用某个词语的判断，而不是算术结果。但这关乎我个人的便利，而这才是唯一真正有价值的判断。）

它不需要寺庙，只需要祭坛。

这件事改变了我对这件事是否可能的看法，而我多年来一直忽略了这一点，因为我一直关注的是错误的建筑。

在建造圣殿之前就恢复了持续献祭的习俗：

“他们因惧怕列国的居民，就在坛的根基上安设祭坛，早晚都在坛上向耶和华献燔祭……那时耶和华殿的根基还没有立。”——以斯拉记 3:3, 6

读两遍。早晚的献祭——正是但以理所说的——是在空地上重建的祭坛上进行的，当时圣殿的工地还是个建筑坑，在奠基之前，献祭已经这样进行了好几年。

没有圣殿，没有会幕，只有祭坛、祭司和羔羊。

这就是全部要求，而且这与建造第三圣殿的要求截然不同。建造圣殿是一项耗时十年的国家工程，需要拆除或迁移五分之一人类视为神圣的建筑。而祭坛不过是一块石头、一条坡道，以及允许人们站在某个地方而已。

（第一层级依据以斯拉记 3 章的内容——请自行阅读。第三层级依据但以理的标记也以同样的方式得到满足这一推断。）

已存在的

我并非在猜测这些部件能否组装起来。它们大部分是可以组装的。

- 一座按照犹太教律法规定，用未经切割的石头建造的、**可用于寺庙的石祭坛**于 2018 年 12

月光明节的最后一天竣工并举行了奉献仪式。它的建造目的就是为了便于拆卸和搬迁。

- 圣殿学院制造了祭祀用的器皿、祭司的服装和金烛台，并多年来一直培训祭司进行祭祀仪式。
- 红母牛计划正在积极推进，并且从 2026 年起，已进入全国培训推广阶段。

缺少的不是设备，不是服饰，不是训练有素的祭司，也不是设计方案。缺少的是一个可以站立的地方，以及在那里站立的许可。这就是全部的症结所在，我不会轻描淡写：这是世界上最严重的政治和宗教障碍，而且已经存在了五十九年之久。

目前正在移动的障碍

这就是我为什么愿意说是七个月而不是七年的原因。

阻止犹太人在圣殿山祈祷的现状——即以色列和约旦之间的一系列谅解，根据这些谅解，瓦克夫基金会管理圣殿山，禁止非穆斯林祈祷——在 2026 年明显受到侵蚀。以下三点均有报道且可核实：

日期	发生了什么变化
2026 年 1 月 21 日	以色列警方应圣殿山犹太学院的请求，首次允许犹太游客携带印刷版礼拜仪式用品（包括《阿米达》祷文）进入圣殿山。此前，游客若被发现祈祷，会被驱逐或拘留，祈祷用品也一直被禁止带入。
2026 年 7 月 23 日 (犹太历九月九日)	中午时分，已有三千多名犹太游客登顶。宗教用品被允许携带。约有十几人因在西侧祈祷而被捕。约旦外交部称此举“公然违反了历史和法律现状”，并指责警方“为这些行为提供便利”。
2026 年 8 月 16 日	就在我写这段文字的前一周，以色列警方再次放宽了对该地点犹太人祈祷的限制。

那不是一道静止的屏障。那是一道正在逐步拆除的屏障，而且是在公开场合拆除的，每次

拆除过程中，瓦克夫基金会和约旦王国的反对意见都会被记录在报纸上。

现在来说说纪律，因为这本书恰恰在这方面走得太远了。祈祷并非献祭。一个人在山上诵读《阿米达》与早晚在那里献祭羔羊之间，存在着巨大的鸿沟，而上文的表格并不能消除这种鸿沟。表格所确立的界限更为狭窄，我也不敢妄加揣测：使祭坛无法设立的安排并非一成不变，而是在不断变化，而且今年已经朝着同一个方向变化了三次。

（第二层级——每一行都有日期和来源。从中得出的推论是我自己做的，充其量只能算第三层级。）

因此，这本书预测了什么？

我宁愿具体但错误，也不愿含糊不清且无法证伪，所以：

在 2027 年 3 月 28 日之前，耶路撒冷将开始持续不断的燔祭——祭坛、祭司、早晚献祭羔羊。然后，燔祭就会停止。

两部分都必不可少。除非该法案在 2027 年 3 月 27 日仍在运行，否则它无法在 2027 年 3 月 28 日被废除。丹尼尔的条款需要一个已存在的事物来描述其废除。

我对其中的机制、圣山上的位置、法律文书或执行者都没有自己的看法，我也不会为了让事情看起来完整而凭空捏造一个。我认为框架需要它，而我一直在向你们展示的计算方法正是为了这个框架。

（第四层级——预测性预测。这是框架的预测结果，而不是我听到的说法。）

一个反对意见已得到解答，因为它的确很有道理。

“2027 年竖立的任何祭坛都是非法的。祭司制度存在争议，没有红母牛的骨灰，也没有大多数犹太人认可的公会。它不可能是真正的圣坛，上帝也不会承认它的拆除。”

但以理在出自该词的一章中回答了这个问题。

安提阿古停止持续献祭后，负责管理献祭的祭司阶层已被收买，变得腐败不堪。耶孙买下了大祭司的职位；米尼劳斯出价更高，最终夺得了该职位。这就是大祭司职分被剥夺时的状况——圣经至今仍称此献祭为“*tamid*”（持续献祭），仍将剥夺献祭视为一种罪过，

但以理书也仍然用一个预言性的数字来指代它。

持续的奉献无需保持良好状态，其废除也能在天庭得到记录。这并非我的推论，而是这段经文的历史背景。

如果没有祭坛出现

那么，但以理书的第一个标记就没有指代对象，1290 年的起始点也不在我所说的位置，这一部分就站不住脚了。可憎之物的论证本身是成立的，但这一部分却不成立。

在此之前，我想把一个备选方案记录在案，因为我认为它值得考虑，尽管我并不完全采纳。

世上只有一项制度自诩为在各地持续不断的祭献，那就是弥撒——罗马教廷在特伦托会议上确立的这一主张，其依据是玛拉基书 1 章 11 节，且无需任何圣殿。然而，弥撒已经停止过一次：2020 年 3 月 8 日，罗马教区取消了所有公开弥撒，两周之内，意大利、爱尔兰、菲律宾、西班牙以及美国大部分地区的教区也纷纷效仿。在长达数周的时间里，西方世界任何地方都无法公开举行这项持续不断的祭献。

如果这就是所谓的“塔米德” (*tamid*，意为“末日”)，那么 2027 年 3 月发生的事情就是罗马教会在**利奥十四世统治下**，为了与伊斯兰教妥协而采取的自相残杀的行动；而《帖撒罗尼迦后书》2 章所描述的背教，则是地球上人数最多的自称基督徒群体的离弃。这是我对一位在世的公职人员的看法，仅供参考，我宁愿直言不讳，也不愿含糊其辞。

但我把它放在第二位，原因在于经文的一致性。但以理的“*tamid*” (持续的燔祭) 每次使用都意味着持续的燔祭，我不能仅仅因为某个读法比需要在七个月内于耶路撒冷祭坛上举行的读法更方便就去推广它。弥撒读法是一种保留下来的合理选择。祭坛才是关键所在。

(本文通篇采用第四层级理论，并且依赖于将“野兽”等同于伊斯兰教的观点，这一观点在《历史事件发生之前就已提出》一书中有所论述，本文则将其视为前提而非进行论证。)

本节内容带给我们什么？

- 但以理书中的“תָּמִיד”指的是持续不断的燔祭，它**五次**出现都指燔祭，绝非泛指敬拜。
(第三层级——这是我出于自身利益而做出的判断。)

- **，在圣殿奠基之前**，祭坛上已经恢复了献祭，因此，这标志需要的是祭坛，而不是圣所。
(经文第一层级。)
- 祭坛、器皿、圣袍和训练有素的祭司**都已具备**；所缺少的是地点和许可。 (第二层级)
- 禁止犹太人在圣山上进行礼拜的安排在**2026年三次朝**同一方向变动，尽管约旦方面已明确表示反对。祈祷并非献祭，这并不能消除分歧——它表明障碍并非一成不变。 (事件层面为二级，推论层面为三级。)
- **因此：耶路撒冷将于 2027 年 3 月 28 日之前开始持续献上燔祭，之后停止。**否则，本节内容有误，我已事先告知。 (第四层级)
- 保留：弥撒作为永恒的祭献，2020 年 3 月证明，这种做法无需军队即可在全球范围内废除。 (第四级。)

2027 年 3 月，这件可憎之事将会发生。本书对此有所记载。但是，**2027 年 3 月会废除哪些常规的献祭仪式呢？**

根据本书的解读，基督在公元 30 年于十字架上终结了常规的献祭——这是第八章对但以理书 9:27 的论证，我至今仍坚持这一观点。在我撰写本书的 2026 年 8 月，圣殿已不复存在，也没有任何复辟的献祭制度需要废除。因此，但以理书中的两个标记中的第一个在计数开始时并无指涉对象。由于它指的是尚未发生的事件，我只能在缺乏确凿证据的情况下进行推测。

我没有一个明确的答案。以下两种解释在我看来值得考虑，但我对哪一种都没有十足的把握。

希伯来语单词是 **תמיד** (*tamid*) 意为**持续的或规律的**。在但以理书 8:11-13 中，它指的是持续的燔祭，但这个词本身指的是持续性，而非祭牲。如果将 *tamid* 理解为对上帝的持续敬拜，而非特指献祭仪式，那么 2027 年 3 月被废除的，便是世人持续不断的敬拜——当兽被认可、列国背弃时，这种敬拜将被取代。这种解读在但以理书 8 章中对该词的使用上得到了一定的支持，而且对我来说也比较方便，因此我对此持保留态度。

第二种可能性是，这两个从句描述的是同一个复合事件，从两个角度进行阐述。在这种情

况下，问题在于语法而非历史。要解决这个问题，需要对希伯来语语法做出判断，而我不会弄虚作假。

1335 号，以及它的锚地

但以理在下一节经文中给出了第四个数字：

“那等候到 1335 天的人有福了！” ——但以理书 12:12

从 2027 年 4 月 27 日晚雨日算起，第 1335 天是 **2030 年 12 月 21 日**——即犹太历基斯流月 25 日，光明节的第一天，也是圣殿重新奉献的节日。有福了，那些等候并最终参加奉献仪式的人。

请允许我推测一下这些事情最终会如何发展。当我们在吹角节（Yom Teruah）被提时，上帝将开始倾泻祂的愤怒之碗，持续十天。祂将调动以色列，或许还有伊朗和/或巴基斯坦的核武器，审判那些攻击耶路撒冷的国家。我们将安然待在新耶路撒冷的房间里，紧闭房门，而世界却在燃烧。在这十天里，三分之一的人类，其中大部分是穆斯林，将会死去。幸存者将*继续等待，直到 1335 天后，也就是*光明节（Hanukkah），届时耶稣将与我们所有人一同再来，医治万国。

我觉得这很令人惊讶。但问题在于，它确实很尴尬。

但以理书 12:11 和 12:12 并列，通常被解读为共享一个起点。如果 1335 和 1290 都从同一天——2027 年 3 月 28 日——开始计算，那么最终会落在 2030 年 11 月 21 日，而这一天实际上什么也没有。

要追溯到光明节，1335 年必须与晚雨期（或称“末日”）挂钩，而不是与可憎之事（或称“大灾变”）挂钩。弥赛亚 2030 计划的日历正是如此，而且明确地表明了这一点：他们将 2027 年 4 月 27 日的日期标注为 *“1260 年和 1335 年的开始”*。因此，这是他们既定的框架，并非我的臆造。但这仍然是一种选择，而对相邻两节经文更直白的解读是，这两个数字都从同一时刻开始计算。

（第三层级。结果令人瞩目。获得此结果所需的锚定方式值得商榷，而其他锚定方式则毫无效果。）

整个微观时间线

日期	天	什么
2027 年 3 月 28 日	1290 年开始	荒凉可憎之物 · 初熟的果实
3 月 28 日至 4 月 26 日	第 1-30 天	背教——世界各执己见
2027		
2027 年 4 月 27 日	1260 年和 1335 年 开始	晚雨季 · 第二次除酵节的最后一天
2030 年 4 月 24 日	—	犹太的刑期届满 · 尼散月 21 日
2030 年 9 月 27 日	第 1250 天	Yom Teruah——复活日 狂喜，回归
2030 年 9 月 27 日至 10 月 7 日	十天	敬畏之日 · 紧闭的大门之后 · 愤怒
2030 年 10 月 7 日	第 1260 天和第 1290 天结束	赎罪日 ——两种计数方式都接近
2030 年 10 月 12 日	—	住棚节开始
2030 年 12 月 21 日	第 1335 天	光明节 · 等待者有福了

第十二章带给我们什么？

- 所有四项指控均按指定时间进行，符合第一章规定的包容性规则。
(一级——可复现。)
- **1290 - 1260 = 30**，两个锚点相隔三十天。背教窗口并非由人为插入，而是从算术中自然消失。**这是本书中最强有力的内部推论。** (第一层级。)
- **1260 - 1250 = 10**，而恰好有一对相隔十天的指定日期。这些日子恰好被敬畏之日缩短。(算术难度为一级；对马太福音 24:22 的解读难度为三级。)
- 第 1335 天是基斯流月 25 日，圣殿重新奉献日——**但前提是 1335 年指的是晚雨，而不是可憎之物**，而且通常将但以理书 12:11-12 解读为两者共同的开始。

(第三层级)

- 未解决：但以理书 12:11 将 1290 年与废除定期献祭以及可憎之物联系起来，但这一框架对于 2027 年 3 月的第一个事件没有明确的参照。

第十三章——宴饮篇

到目前为止，一切都只是算术运算。本章探讨的是模式，而模式是一种较为温和的证据，因此我将相应地保持谨慎的态度。

其论点是：利未记 23 章所规定的节期并非七个宗教节日，而是一个顺序，耶稣一直都在遵守这个顺序。

七个

“耶和华所定的节期，你们要宣告为圣会——我的节期就是这样。”——利未记 23:2

希伯来语是 מועדים (*mo'edim*)，它并非指节日。*mo'ed* 指的是一个预约。

——双方事先约定并打算遵守的固定会面。这个词也用来指上帝与祂的子民相会的时间。

共有七个，分为两组：

春天	天
1 逾越节 —— <i>Pesach</i>	尼散月十四日
2 无酵饼 —— 马佐特饼	尼散月 15 日至 21 日
3 初熟节 — <i>Yom HaBikkurim</i>	那一周的安息日之后的第二天
4 周 —— 五旬节	初熟后 50 天
秋天	天
5 号角 — 吹角节	提斯利月 1 日
6 赎罪日	提斯利月十日
7 住棚节	提斯利月 15 日至 21 日

春季有四次，集中在八周内。秋季有三次，集中在三周内。第四次和第五次之间，大约有四个月的空档期，期间没有任何安排。

前四个，当天保留

			当天？
盛宴	它需要什么	祂做了什么	
逾越节	黄昏时分被宰杀的羔羊 尼散月十四日	被钉在十字架上	是的
无酵饼	酵母——图片 腐败——彻底清除	墓穴中的尸体，未见腐烂迹象。	是的
初熟的果实	呈献第一捆收成。	举起， “初熟的果实” 那些沉睡的人”	是的
周	收获的庄稼， 五十天后	圣灵在五旬节倾注下来， 五十天后	是的

保罗并没有把这封信当作装饰性的。 “基督，我们的逾越节羔羊，已经被献祭了” ——这里指的不是逾越节的羔羊，而是祭物本身。 “基督已经从死里复活，成为睡了之人初熟的果子。” 他用逾越节的名称来描述这一事件。

四次约会。四次都按时赴约。虽然不在合适的季节，但都如期而至。

本章其余部分都以此观察为基础，值得我们停下来思考，事情原本可能如何发展。钉十字架并非预先安排好的事件；它发生在暴民和总督决定它发生的时候。钉十字架发生在尼散月十四日，复活发生在初熟节，圣灵降临发生在五旬节，这要么是历史记录中最巧合的事件，要么就是 “mo’ed” 一词的含义——“约定已履行”。

未被保留的三人

然后，这种模式就此中断。吹角节、赎罪日和住棚节从未有过相应的回应仪式。

此后每年提斯利月一日号角都会响起，却什么也没发生。每年的赎罪日都如期而至，又悄然过去。这并非以沉默为由进行反驳——而是因为一个连续四次精准遵循的惯例，如今却有四个日期尚未兑现，两千年来一个也没有。

要么这种模式根本就不是一种模式，要么剩下的三个仍然领先。

为什么教会时代的格局体现了这一差距

而这正是历法本身所表达的，但以理书的章节不得不对此进行论证。

从五旬节到吹角节之间，大约有四个月的时间没有任何节日。一个也没有。春季的星宿结束，之后直到号角响起之前，一切都静悄悄的。

托拉的节期日历中间有一个空档——这个空档正好落在四个节期结束、三个非节期开始的地方。

第八章费尽心思地为但以理七十个七年中的中断辩护，但我已明确告诉过你们，但以理书中没有任何内容预示着这一点。利未记 23 章也没有预示这一点。但它却在同一处，将中断融入了年份之中。

我不会以此为基础构建时间线。不过，作为对其他方面所论证的差距的佐证，它还是有一定价值的。

（第三层级。这种对应关系是真实存在的；它的意义在于解读。有人可以认为这四个月的间隔是农业活动造成的——是粮食收割和水果收割之间的间隔——而且这种说法完全正确，这并不会降低这一观察结果的趣味性。）

下一个按顺序

如果按顺序进行，下一次任命是第五次，而且只有一名候选人。

日。1 提斯黎。号角盛宴。

那一天所定的日期值得我们对照基督徒对基督再来的期盼来解读。它是唯一一个落在新月之日的节日——这一天的开始无法提前宣布，因为它取决于新月的出现，所以守望者们等待着，无人知晓具体时刻。这是一个吹响号角、发出警报和召唤的日子。在犹太传统中，它承载着加冕的记忆：君王被拥立的日子。号角齐鸣。一个无人能够提前确定的日子。一位君王被宣告。以及末日号角吹响时基督的复活。

然后是十天，即敬畏之日——第 12 章发现，这十天是 1260 和 1250 之间的差值，以赛亚将其描述为在愤怒蔓延的过程中，人们被关在紧闭的门后。

然后是赎罪日——赎罪，判决结束，一切尘埃落定。第十二章中两段冗长的计数都在此结束。

然后是住棚节——上帝与祂的子民同住，也就是启示录的结尾：“上帝的帐幕在人间，祂要住在人间。”我至今仍不确定此时究竟会发生什么。耶稣会回到地上与我们同住，与祂的仇敌争战吗？祂会暂时与我们同住在新耶路撒冷或“天上”吗？启示录的结尾指的是新耶路撒冷的到来以及父神降临地上永远作王。

先是吹响号角，然后是紧闭门窗内默默忍受的愤怒，接着是赎罪，最后是安息。这就是利未记 23 章所规定的顺序，也是利未记 12 章中日期计数的自然顺序，无需特别要求便已呈现。

这说明了什么，又没说明什么

它没有标明年份。本章中没有任何内容涉及日期；吹角节每年秋季到来，三千年来一直如此。

它的作用是告诉你，根据第 6 章到第 10 章推算出的年份，最终会是什么样子。算术推算出来是 2030 年。节期顺序表明，如果算术正确，那么回归之日将是吹角节（Yom Teruah），而不是某个任意日期——而 2030 年的秋季节期是 9 月 27 日至 28 日和 10 月 7 日。

要实现这一点，两个独立的因素必须一致：时钟上的年份和序列中的日期。它们确实一致。

第十三章带给我们什么？

- *mo'edim* 指的是约定的日期，而不是节日——是事先安排好的固定会议。
(第二层级——希伯来语。)
- **按着日期和顺序**履行了春季的四个约会，新约圣经也这样记载了它们。(第二层级)
- 秋季的三次预约都没有得到回应，两千年来一直如此。(第二层级——观

察。)

- 托拉的节期年中，恰好在遵守的节期结束、不遵守的节期开始的这段时间里，存在一个为期四个月的空档期。*（第三层级——佐证第八章中提出的空档期论点，而非证明其存在。）*
 - 如果按顺序继续下去，下一个日期是**吹角节（Yom Teruah）**：新月、号角、加冕礼，以及一个无法提前宣布开始日期的日子。*（第三层级。）*
 - 利未记 23 章所规定的顺序——吹号、十日、赎罪、安居——与第 12 章的计数顺序一致。*（计数本身为一级；其意义为三级。）*
-

第十四章——两种历法的共同之处

第二章已经告诉你，这本书最薄弱的环节是日历，2027 年 3 月 27 日至 28 日这个日期仅仅存在于观测计算中。这让我感到有些尴尬。

本章是这本账簿的另一半，也是其中最好的消息。

本章回答的异议

认真读过第二章的怀疑论者会得到一句极具杀伤力的话，这句话是这样的：

“你制定了自己的历法，然后发现你的日期正好落在你自己的节日里。当然会这样。任何历法都可以随意安排节日。你给我举个例子，看看哪个日期能经得起你没选择的历法考验。”

这是一个合理的挑战，也是一个恰当的挑战，它值得一个直接的回答，而不是为我的日程安排辩护。

答案如下。

比较

从 2025 年到 2030 年，我每年都用两种历法来计算每个节日：一种是本书所采用的观测历法，另一种是犹太世界自大约公元四世纪以来一直使用的固定拉比历法。这两种历法建立在相互矛盾的规则之上——一种以春分前后最近的月相来确定第一个月，另一种则采用

十九年周期，并附带四条延期规则。

年	两个日历之间的差距
2025	0 至 1 天
2026	1 天
2027	30 至 31 天
2028	1 至 2 天
2029	1 至 2 天
2030	春天的一天 · 秋季所有节日的零天

表格中有两个因素很重要，而且它们的作用方向相反。

首先，又是“坏消息”。

2027 年是该范围内唯一的例外年份。在这一年，固定历法增加了第十三个月，即亚达月二月（Adar II），而春分规则却没有相应调整。2027 年的逾越节（犹太教逾越节）在 3 月 22 日，而拉比逾越节则在 4 月 21 日，两者相差整整一个月。

而 2027 年正是近期预测的关键年份。我在第二章就说过这一点，现在我再说一遍，即使是在这一章——本应是好消息的章节里——因为如果读者只记住了好消息的部分，那他就错过了重点。

如果固定的历法是正确的，那么 2027 年 3 月 27 日至 28 日就不是节日，因此初熟节的论点也就不成立了。

好消息是……

再看一下最后一行。

到 2030 年，这两个历法将完全一致。不是近似值，而是精确到每一天，每个秋季节日都完全吻合：

盛宴	观察	固定的拉比
吹角节 — 提斯利月 1 日	2030 年 9 月 28 日	2030 年 9 月 28 日

赎罪日——提斯利月十日	2030 年 10 月 7 日	2030 年 10 月 7 日
住棚节开始于提斯利月 15 日	2030 年 10 月 12 日	2030 年 10 月 12 日
基斯流月 25 日——第 1335 天	2030 年 12 月 21 日	2030 年 12 月 21 日

四个日期。两个系统在 2027 年的预测结果相差一个月。在 2030 年，两者的预测结果没有差异。

这实际上能买到什么

请尽可能准确地表达我的意思，因为在这里很容易夸大其词，而且我亲眼见过有人这样做。

目的地并不取决于我的日程安排，发令枪响才取决于此。

如果一位读者完全否定第二章的内容——认为观测历法是一种怪癖，而固定的拉比历法才是唯一合法的希伯来历——他仍然会得出 **2030 年 9 月 28 日是吹角节（Yom Teruah），2030 年 10 月 7 日是赎罪日（Yom Kippur）的结论**。这些日期并非自制历法的产物，而是两种历法都适用的结果。即使你完全忽略我的第二章内容，结论也不会改变。

因此，第 12 章中所有在 2030 年秋季结束的内容都完好无损地经受住了日历的质疑：1260 年和 1290 年在赎罪日结束，1250 年到达吹角节，它们之间的十个敬畏日，以及第 1335 天落在光明节。

真正经受住时间考验的是 2027 年这个统计起始年份。**最终的统计结果不再受年份限制**，而最初则受年份限制——这虽然令人不安，但却准确地描述了本书的现状。

现在是纪律

正是在这一点上，像这样的书很容易就会用到“*奇迹*”这个词，但我不会这么做。

这种趋同并非奇迹。这是两个日月系统在相位恰好一致时发生的自然现象，你可以在同一张表格中看到它们在 2025 年、2026 年、2028 年和 2029 年的相位变化。这两个系统都近似于同一颗卫星。大多数年份它们的相位都非常接近；偶尔，由于闰月发生的时间不同，它们的相位会相差一个月。2030 年是相位接近的年份之一，这并非什么预兆，而只是简单的算术运算。

它的价值在于**辩护，而非证明**。它并不能证明日期，而是消除了针对该日期的一个异议

——而它消除的异议正是怀疑论者对秋季日期提出的最强有力的异议。

仅此而已。它值得用一章的篇幅来讨论，是因为这个反对意见值得回应，而不是因为该协议证明了什么。

如果我告诉你两个日历完全不相符的概率微乎其微，那我就犯了这本书写作的初衷。它们经常一致。它们在 2030 年就一致了。这就足够了，而且也并不算多。

第十四章带给我们什么？

- 在 2025 年至 2030 年期间，这两个历法通常会在一两天内吻合；它们并非相互竞争、产生不同年份的系统。*（第一层级——已计算，可在网页上复现。）*
- **2027 年是唯一的异常值**，相差整整一个月——而这一年正是近期预测日期的基准年份。*（计算中属于第一层级；这种脆弱性是真实存在的，并且已经两次提及。）*
- 2030 就吹角节、赎罪日、住棚节和基斯流月 25 日达成**完全一致的年份**。*（第一层级。）*
- 因此，2030 年秋季的日期**并不依赖于本书的日历**，完全经得起日历方面的质疑。而 2027 年的锚点则不然。*（第二层级。）*
- 这项协议**并非奇迹**——这是同相的日月系统所共有的现象。它的价值在于消除了一个异议，而非证明了某个确切的日期。*（这样说是为了避免有人指责本书声称的内容远不止于此。）*

第六部分——对抗

第十五章——最强烈的反对意见

我尽量在提出异议时就予以回应，而不是把所有问题都留到最后，因为拖延论证只会让读者产生怀疑。但有些异议并非针对某一章节，而是针对整个论述。

以下是我能给出的最有力的表述。我尽量用最恰当的方式阐述每一项论点，而不是用稻草

人谬误的方式。对于其中两项论点，我的回答是：反对者是对的。

1. “没有人知道具体日期和时间。”

你正在做耶稣明确禁止的事。他说无人知晓——天使不知道，连圣子也不知道。你是谁？每一代都会出现像你这样的人，你用电子表格并不能让你与 1844 年和 1988 年那些用图表的人有什么不同。耶稣的教导是观察，而不是计算。

这是几乎每个人首先提出的反对意见，而且上面的版本比我通常听到的版本更有力，所以我要认真对待它。

三件事同时成立。

首先，马太福音 24:36 指的是日期和时辰，而我并未声称自己掌握了这些经文。本书所列的日期是通过对经文和历史的推断得出的，并且是公开的，推导过程清晰明了，每个数字都可核查。这与声称自己被告知是两回事。我从未声称自己被告知过。

第二点是，这节经文在当时是真实的。“无人知晓”是对一种状态的描述，而非断言这种状态将永久持续。但以理被告知这些话“*隐藏起来，封住，直到末日*”——这种说法预示着将来会揭开封印，而非永久封住。

第三点是最难反驳的，而且它来自反对者一方。**两百年来，人们一直用同样的逻辑来为这种行为辩护，但他们都错了。**这并非无关紧要。这对我是一个强有力的先验理由，我自己也认同这一点。

我想说的是，警醒的命令与不可妄加推断的指示并不相容。耶稣斥责法利赛人只看天象而不看季节。他曾对教会说，如果他们不醒悟，他就会像贼一样突然出现——这意味着还有另一种选择。警醒是有内涵的，否则这个词就毫无意义。

反对意见并未消除，而是得到了回应——回应者深知，在他之前，每个人都曾有过同样的想法。

2. “你是先找到年份，然后倒推的。”

只要有一本圣经、一台计算器和足够的动力，任何人都能算出任何年份。你可以选择 390 年、40 年、7 年、2000 年、80 年、1260 年、1290 年、1335 年，三种历法和四份候选法令。当然，你肯定能算出 2030 年。你也能算出 2028 年。

这是我最尊重的一个反对意见，因为这也是我会提出的反对意见，而第三章正是为了在得出结论之前回答这个问题而写的。

三个测试，我会将这三个测试都应用于其他任何人的系统。

这些参数的选择是否与目标无关？ 390 和 40 出自以西结书 4 章。7 出自利未记 26 章。80 出自诗篇 90 篇。1260、1290 和 1335 出自启示录和但以理书。这些数字没有一个是选择的。我选择的是每个时钟的起始点——这就是为什么第 6 章和第 7 章的大部分篇幅都在论证起始日期，而不是进行算术运算。

有多少个自由参数？精度如何？ 每个时钟有两个参数：锚点和乘数应用次数。第二个参数是真正可选项，第三章对此有明确说明。但乘数是七，所以每次额外应用乘数都会将所有值乘以七。对于以色列：不乘一次得到公元前 311 年，乘一次得到公元 2030 年，乘两次得到公元 18410 年。对于犹太：乘一次得到公元 350 年，乘两次得到公元 2030 年，乘三次得到公元 13790 年。**每个时钟只有一个设置可以对应记载的历史中的任何年份。**这不是一个旋钮，而是一个只有一个合理位置的开关。

该系统是否产生了它原本设计之外的结果？ 这是最严格的检验，答案是否定的。一个经过精心设计的系统会准确地产生它被设计用来产生的结果。这个系统利用但以理书 1290 年和约翰福音 1260 年之间的差值——这两个数字相隔六个世纪——得出了一个为期三十天的背道窗口期，这与由月相确定的两个节期之间的间隔相吻合。此外，它还得出了一个十天的间隔，而这个间隔恰好是希伯来历中唯一一对相隔十天的指定日期。

两者都不是针对特定目标的。

反对者真正击中要害的地方在于世代时钟。 它有六个合理的设定值，其中一个指向 2030

年，而这正是我使用的设定值。第九章打印了表格，并将该时钟值排在最后。反对意见在这一点上站得住脚。

3. “以西结书 4 章不是时钟。”

以西结向被围困的一代人传达了一个预兆，预示着即将到来的流亡。经文中没有任何内容表明倒计时会持续到他去世后两千五百年。你把公元前六世纪的一段预言变成了计时器。

就目前而言，这是正确的，而且这是铰链，所以我不会把它软化。

这段经文是关于流亡的预兆。它也**量化了数字**——390 和 40，并附有明确的转换率，分别代表一年中的一天。上帝并没有让以西结在那里躺很久。他给出了数字，并指明了单位。这些精确的数字，连同明确的转换率，都是要被清点的；但以理也用同样的方式清点了耶利米的七十个孩子，并在数完后祷告。

真正的薄弱之处不在于计数，而在于时间锚定。从公元前 701 年的围城战向前推算 390 年，以及从公元 70 年的围城战向前推算 40 年，都是基于将以西结书的左右两边解读为从右至左的时间线上的方向。第四章明确指出，如果读者将左右简单地理解为南北，那么对两座房屋的身份认知并不会有任何损失，也不会得到任何时间上的依据——而且，按照这种解读，这本书就没有起始日期。

我之所以坚持这种解读，是因为它对后续研究大有裨益，而第四章也承认，这种益处并非不证自明，而是基于研究结果。**它是本书中最大的单一依赖关系，而且是一种诠释。**

4. “利未记 26 章指的是严重程度，而不是持续时间。”

“七倍”是一种习语。《创世记》4:15 不是算术。你把希伯来语的强调词转换成了乘号，因为乘号能让你达到目的，而且大多数注释家也和我一样这样解读。

大多数人的确是这样理解的，第五章也用这些话表达了这种观点，而不是等着被别人发现。

大多数人的观点更狭隘，这是错误的。问题在于，**严重程度并非可衡量的量**——不存在一个单位可以表示一场饥荒是另一场饥荒的七倍——而持续时间则可以衡量。惩罚是在一段时间内实施的，因此它有两个维度：严厉程度和持续时间。“**惩罚的七倍**”是对这两个维度总和的综合描述。这两个维度中只有一个维度可以包含一个可验证的系数“七”。

这就造成了一个没有合适出口的岔路口。要么“七倍”是量化的，在这种情况下，它与一个具有时间维度的总量相关；要么它纯粹是表示丰满的惯用语，在这种情况下，它根本没有倍增任何内容，而这四次递增只是强调而非阶梯。

我并不需要“严重性”是错误的。我需要的是“持续时间”的存在。如果读者确信《利未记》26章讲的是“严重性”，那么他完全正确，这本书仍然有效；他所描述的正是我没有考虑到的层面。

（第五章还详细阐述了一个驳斥这种严厉解读的有力论证，但我拒绝刊印，因为它站不住脚。如果你想知道这本书是如何利用某种自吹自擂的论点的，那就去看看第五章。）

5. “你的日历是虚构的。”

你摒弃了犹太世界沿用了十六个世纪的历法，转而采用根据天文表计算的历法，然后宣称你的日期与节日重合。它们确实与你们的节日重合。请你指出一个在你未选择的历法下仍然有效的日期。

这很公平，也是个恰当的挑战。第十四章正是为了解答这个问题而存在的。

2030年秋季的日期完全不受此影响。无论是本书所遵循的观测历，还是拉比所采用的固定历法，都将2030年的吹角节（Yom Teruah）定于9月28日，赎罪日（Yom Kippur）定于10月7日，住棚节（Sukkot）定于10月12日，基斯流月25日（Kislev）定于12月21日。即使读者完全不接受第二章的内容，最终的日期仍然与上述所有日期一致。因此，日期的确定与历法无关。

2027年的基准线无法保留。在我所考察的六年中，仅在2027年，两种历法就相差整整一个月，因为固定历法会加入亚达月二，而春分历则不会。按照犹太教的计算方法，

2027 年 3 月 27 日至 28 日根本不是节日。

所以情况是两极分化的。**目的地与日程无关，但发令枪响的时间却并非如此。**这一点在第二章、第十四章以及此处都已提及，因为这很可能是事实，但却令人不快。

6. “所有预测日期的人都错了。”

米勒、罗素、惠森南特、坎平，他们每个人都精通圣经、算术，而且为人真诚。他们每个人都有卖房卖地的追随者。这种行为的基准率为零，而你并没有给我任何理由认为你是例外。

基本利率是真实存在的，我不会对此含糊其辞。

通常的回应——*九个女孩都拒绝了，所以第十个女孩也可能同意*——是对一个错误论证的回应。正确的论证并非逻辑论断，而是统计论证，而统计论证不能通过指出其不具备演绎性来反驳。**一连串的失败本身就是证据，而且是对我不利的证据。**

我能提供的并非让我觉得自己与众不同的理由，而是一种不同的失败方式。

名单上的每一个名字都仿佛在请求人们相信。这本书则要求人们去验证。书中的每一个数字都可以根据既定的输入和规则复现；网页会重新计算并报告失败；探索页面允许持不同意见的读者更改任何假设，并观察结论的变化。我打印出了令世代时钟尴尬的表格、推翻我自身论证的升级过程、将犹太时钟指向 1990 年的锚定错误，以及一个我拒绝使用的 42 位数数字。

如果这本书错了，**那么证明它是错的论证方法就在书中。**
这并非声称自己正确，而是唯一值得提供的替代方案。

7. “你们的四个时钟并非相互独立。”

以色列和犹太都源自以西结书 4 章和利未记 26 章，需要采用相同的解读方法。犹太和你

的禧年时钟都始于公元 30 年。你的论点是，一个框架与自身相符。

你说得对，我之前就说过。第九章对每个时钟都进行了审核，寻找共同的信息源、共同的锚点和共同的解读步骤，并得出了完全相同的结论。我已经从书中删除了“四个独立时钟”的说法。

最终保留下来的只是更小的样本：一个框架，应用两次，几乎没有任何共同的输入——390 对 40，锚点相隔七个世纪，一次乘法对两次乘法——两次都指向同一年份。这与其说是对事实的两个见证，不如说是对框架本身的一致性检验。第七章展示了当锚点移动时，该框架很容易得出 1990 年或 2420 年的结果，因此这项检验并非易事。

比看起来要少。但总比没有强。

8. “你只有在对自己有利的时候才会使用少数派的时间顺序。”

根据多数派的推算，提比略执政的第十五年是公元 28 或 29 年，耶稣被钉十字架的时间大约在公元 33 年。而你采用的是少数派的共同执政推算，得出的年份是公元 26 年和 30 年——只有这两个数字才能使你的时间线吻合。此外，你认为约翰福音中提到的四个逾越节需要将 5:1 解读为逾越节，而希腊原文只说的是“一个节期”。

两者都属实，在第 7 章和第 8 章中均有披露。

如果耶稣被钉十字架是在公元 33 年，那么犹太的四十年统治就持续到公元 73 年——不是耶路撒冷的逾越节围城战，而是马萨达的陷落——**犹太的统治时钟并未结束**。由于两者共用一个锚点，禧年的时钟也随之运转。

以色列的纪年法未曾改变，它以公元前 701 年为基准，完全不依赖于新约圣经的任何年表。

所以：在两座最可靠的钟中，一座钟的读数基于一个存在争议的公元一世纪日期，另一座则没有争议，但它们最终都指向同一年。这一点意义重大。没必要假装那个有争议的日期已经定论。

剩下的

共有八项反对意见。其中两项——时钟的独立性以及发电时钟的六格网格——反对者的观点完全正确，书中也已据此修改。其余反对意见，我已尽我所能给出最佳解答，并在解答不足之处做了标记。

如果你读到这里仍然不为所动，我宁愿如此，也不愿看到其他结果。对这类书来说，最糟糕的情况莫过于读者因为作者语气自信而信以为真。

我更想问的是：不要盲目接受我的结论，而是要学习我的方法：在计算之前先明确你的规则，在你自己的文章中指出薄弱环节，并且允许一个你喜欢的数字是错误的。如果你用这种方法分析这些章节，即使整个理论最终崩溃，这本书的写作仍然有意义，而且我非常希望听到你的反馈。

info@purelife2030.com

purelife2030.com/the-numbers.html

附录

附录 A — 总时间表

本书所依据的每一个日期事件，时间跨度从公元前 701 年至 2030 年 12 月 21 日。希伯来历日期为拉比历法，经计算而非抄写。层级标签的解释见第三章。此处每一行都对应一章内容。

#	日期	希伯来		钟	圣经	层级
		日期	事件			
1	公元前 722 年		撒玛利亚陷落；以色列家被亚述掳走	以色列	列王纪下 17:5-6	2 • 历史
2	公元前 701 年		西拿基立围攻耶路撒冷 失败了—— 以色列建国 390 周年伊始	以色列	以西结书 4:5； 2 公斤 19	3 • 诠释
3	公元前 458 年		阿塔薛西斯一世颁布法令 修复 耶路撒冷的（以斯拉记 7）	但以理书 9	以斯拉记 7； 但以理书 9:25	2 • 历史
4	公元前 409 年		前 7 期结束 周（49 年） 耶路撒冷重建	但以理书 9	但以理书 9:25	1 • 算术
5	公元前 311 年		以色列的 390 年期限已到。没有悔改的机会。 句子长度乘以七。	以色列	利未记 26:18 21、24、28	1 • 算术

6	公元 26 年 (Tevet 1)	耶稣受洗 — 第 69 周结束；第 70 周开始	但以理书 9 路加福音 3:1,21-23 • 诠释 3; 但以理书 9:25			
7	公元 4 月 5 日 30	十字架刑 逾越节	犹大/但以 理书 9 但以理书 9:26-23 • 诠释 7; 哥林多前书 5:7			
		希伯来日				
#	日期	期	事件	钟	圣经	层级
			第 70 周中期。 犹太的四十年开始了。			
8	5 月 24 日 公元 30 年		五旬节——圣灵降临； 教会时代开始	弥赛亚	使徒行传 2	3 • 诠释
9	公元 70 年逾越节 (约四月中旬)		对耶路撒冷的最后围攻 开始了—— 犹太的四十年期限已 到。他没有悔改。	犹太	路加福音 21:20	2 • 历史
10	9-10 Av， 公元 70 年 (约 4 年) 八月)		圣殿被焚毁了。	犹太	马太福音 24:2	2 • 历史
11	公元 350 年		犹太的第一段刑期（280 年）已满，但他仍然没有悔改。	犹太	利未记 26:24,28	1 • 算术
12	5 月 14 日 1948		以色列重生 一个国家	一代	马太福音 24:32-34	2 • 历史

13	1月23日 1950		以色列议会宣布耶路撒冷为首都 — 60比2	一代		诗篇 90:10; 马 3 · 诠释 太福音 24:34
14	10月7日 2023		哈马斯袭击以色列—— 住棚节第八日	标记	—	2 · 历史
15	3月27日 2027 (星期六)	阿达尔月 2日 18、 5787	荒凉的憎恶 ——这可憎之物是 设置	苦难	但以理书 12:11; 2 Th 2	4. 预言性的

希伯来日期						
#	日期	事件	钟	圣经	层级	
16	3月28日 2027 (太阳)	阿达尔月 2 日 19、 5787	1290 年的第一天 • 30 天背教期开始	苦难	但以理书 12:11	4. 预言性的
17	4月26日 2027 (星期一)	日产 19, 5787	第 30 天——背道结苦难 束		帖撒罗尼迦后书 1 • 算术 2:3	
18	4月27日 2027 (周二)	日产 20, 5787	晚雨——第一天 1260 年和 1335 年	苦难	启示录 11:3; 但以 理书 12:12	4. 预言性的
19	4月15日 2030 (星期一)	日产 12, 5790	逾越节 (Pesach) M2030 日历——1 月 14 日	到期日	利未记 23:5	4. 预言性的
20	4月24日 2030 (周三)	日产 21, 5790	处罚期限至 21 日 尼散月, 除酵节的最后 一天。五个月的斋 戒期开始。	到期日	启示录 9:5	4. 预言性的
21	9月27日 2030 (星期五)	埃卢尔月 2 9 日 5790	YOM TERUAH — 第 1250 天。 复活、被提、再来。 时光飞逝。	返回	利未记 23:24; 马 太福音 24:22; 以赛亚书 26:19-21	4. 预言性的
22	10月7日 2030 (星期一)	提斯利月 1 0 日 5791	赎罪日 — 第 1260 天 第 1290 天和第 1290 天都结束了。这十天	返回	利未记 23:27; 但以理书 12:11	4. 预言性的

愤怒终结。						
住棚节						
23	10月11日	提斯利月1开始——	返回	利未记 23:34;	4. 预言性的	
	2030 (星 期 ⁴ 日			撒迦利亚书 14:16		
	五)	5791				
希伯来日期						
#	日期	事件	钟	圣经	层级	
千禧王国						
24	21	基斯列夫月2第1335天 —	返回	但以理书 12:12	4. 预言性的	
	十二月	5日	他有福了。			
	2030 (星 期 ⁵ 791	谁 在 等 待？ 光 明				
	六)	节：				
		寺庙				
		重新奉献。				

附录 B — 所有计算均可复现

年份跨度采用天文年数计算（公元前 701 年 = -700 年），这样一来，缺失的公元零年在结构上不可能出错。最后进行转换：正数结果为公元后；结果为 0 或更小则为公元前(1-n)年。

#	它确立了什么	开始	手术	年	结果	读作	规则
1	以色列：原判刑期-700 已到期。		公元前 701 年	390	-310	公元前 311 年	以西结书 4:5 — 390 天，一天为一年（以西结书 4:6）。
			+390				
2	以色列：判决乘以-700 七		公元前 701 年+	2730	2030	公元 2030 年	利未记 26:18,21,24,28 — “七倍之多”。从围城中向前推进，这标志着以色列的任期开始（以西结的左侧）。参见第七章。
			(390 x 7)				

3	犹大：原判刑期已30 过。	公元 30 年 +40	40	70	公元 70 年	以西结书 4:6 — 40 天，一 天算一年。 从耶稣受难到耶路撒冷围 城。
4	犹大：第一次乘法70	公元 70 年 及以后 (40 x 7)	280	350	公元 350 年	利未记 26 章——第一次升 级。40 x 7 = 280，从公元 70 年的围城战开始流传。
5	犹大：第二次乘法70	公元 70 年 及以后 (40 x 7 x 7)	1960	2030	公元 2030 年	利未记 26 章——第二次升 级。40 x 7^2 = 1960。不 是“280 x 7”—— 平方七就是点数。向前发 球 从围城中，
它确立了什么				读作		
#	开始	手术	年	结果	规则	
					犹大结束了她的任期（以西 结的右侧）。参见第 7 章。	
6	十字架刑罚 +30 2000 年 (40 周年庆 典)	公元 30 年及2000 以后 2000		2030	公 2030 年	元何西阿书 6:2；彼得后书 3:8。四十个五十年禧年。
7	耶路撒冷的一代1950 人复兴了	1950 + 80	80	2030	公 2030 年	元诗篇 90:10 (80 年) 马太福音 24:34。以色列议 会 1950 年 1 月 23 日投票，60 至 2。
8	但以理书 9：前-457 七周	公元 前 45849 年+	49	-408	公元 前 4 09 年	但以理书 9:25 — 7 周之 年。

9	但以理书 9 章：-457 弥赛亚降临前的六十九个七年	公元 前 458483 年+	26	公元 26 年	但以理书 9:25 — (7 + 62) x 7 = 483 年。
10	以色列重生 + 一代 人（反对意见）	1948 + 80 80	2028	公元 2028 年	这是故意展示的。1948 年并不能推算出 2030 年——这就是为什么这本书使用的是 1950 年。城市重建。

附录 C——每日计数

所有计数均**包含起始日期和结束日期**：第 1 天为起始日期。要在 timeanddate.com 上复现这些计数，请勾选 *“计算中包含结束日期”* 选项——每次计数都包含结束日期。

数数	圣经	从	开始是	到	结束是	希伯来语 (结束)
1290	但以理书 1 2:11	3 月 28 日 2027	初熟的果子——荒凉的可憎之物	10 月 7 日 2030	赎罪日——提斯利月十日	提斯利月 10 日 5791
30	帖撒罗尼迦后书 2:3	3 月 28 日 2027	背教开始了	4 月 26 日 2027	背教的终结	日产 19, 5787
1260	启示录 11:3; 12:6	4 月 27 日 2027	晚雨——第二次除酵节的最后一天	10 月 7 日 2030	赎罪日——提斯利月十日	提斯利月 10 日 5791
1250	马太福音 2 4:22	4 月 27 日 2027	晚雨——见证人的力量	9 月 27 日 2030	吹角节——日子比平时缩短十天	埃卢尔月 29 日 5790 希伯来语

数数	圣经	从	开始是	到	结束是	(结束)
1335	丹尼尔 12:12	4月27日 2027	晚雨 他有福了。 谁在等待?	12月21日 2030	光明节——基斯流月25日 5日, 圣殿重新奉献日	基斯列夫月 25日 5791
2558	标记	10月7日 2023	哈马斯袭击 舍米尼·阿泽雷特	10月7日 2030	赎罪日 七年 直到今天	提斯利月10日 5791
157	启示录 9:5	4月24日 2030	尼散月21日(拉比历) ——处罚期满; 五个月 开始	9月27日 2030	吹角节 门关上了。	埃卢尔月29日 5790

推导得出： 1290 – 1260 = 30，因此这两个日期相隔 30 天。1260 – 1250 = 10，因此赎罪日和吹角节相隔 10 天。这两种关系并非事先设计好的。参见第 12 章。

附录 D — 2025–2030 年节庆日历（两种计算方法）

观测日期采用“弥赛亚 2030 计划”发布的日历（春分、秋分、月相合点，耶路撒冷时间）。此处使用的拉比日期为计算所得。所有日期均为**白昼**日期；每个节期均从前一天日落开始。参见第 2 章和第 14 章。

年	盛宴	观察	拉比	差距
2025	逾越节（1月14日）	2025年4月12日	2025年4月12日	同一天
2025	无酵饼节开始（15日）	2025年4月13日	2025年4月13日	同一天
2025	初熟的果实	2025年4月20日	—	不适用
2025	五旬节/周	2025年6月9日	—	不适用
2025	赎罪日 / 号角 (1 Tishri)	2025年9月22日	2025年9月23日	1天
2025	赎罪日/赎罪（10 Tishri）	2025年10月1日	2025年10月2日	1天
2025	住棚节/帐幕节开始	2025年10月6日	2025年10月7日	1天
2026	逾越节（1月14日）	2026年4月2日	2026年4月1日	1天
2026	无酵饼节开始（15日）	2026年4月3日	2026年4月2日	1天

2026	初熟的果实	2026 年 4 月 5 日	—	不适用
2026	五旬节/周	2026 年 5 月 25 日	—	不适用
2026	赎罪日 / 号角 (1 Tishri)	2026 年 9 月 13 日	2026 年 9 月 12 日	1 天
2026	赎罪日/赎罪 (10 Tishri)	2026 年 9 月 22 日	2026 年 9 月 21 日	1 天
2026	住棚节/帐幕节开始	2026 年 9 月 27 日	2026 年 9 月 26 日	1 天
2027	逾越节 (1 月 14 日)	2027 年 3 月 22 日	2027 年 4 月 21 日	30 天
2027	无酵饼节开始 (15 日)	2027 年 3 月 23 日	2027 年 4 月 22 日	30 天
年	盛宴	观察	拉比	差距
2027	初熟的果实	2027 年 3 月 28 日	—	不适用
2027	第二次逾越节 (2 月 14 日)	2027 年 4 月 20 日	2027 年 5 月 21 日	31 天
2027	第二次无酵饼节结束 (21 日)	2027 年 4 月 27 日	2027 年 5 月 28 日	31 天
2027	五旬节/周	2027 年 5 月 17 日	—	不适用
2027	赎罪日 / 号角 (1 Tishri)	2027 年 9 月 1 日	2027 年 10 月 2 日	31 天
2027	赎罪日/赎罪 (10 Tishri)	2027 年 9 月 10 日	2027 年 10 月 11 日	31 天
2027	住棚节/帐幕节开始	2027 年 9 月 15 日	2027 年 10 月 16 日	31 天
2028	逾越节 (1 月 14 日)	2028 年 4 月 9 日	2028 年 4 月 10 日	1 天
2028	无酵饼节开始 (15 日)	2028 年 4 月 10 日	2028 年 4 月 11 日	1 天
2028	初熟的果实	2028 年 4 月 15 日	—	不适用
2028	五旬节/周	2028 年 6 月 4 日	—	不适用
2028	赎罪日 / 号角 (1 Tishri)	2028 年 9 月 19 日	2028 年 9 月 21 日	2 天
2028	赎罪日/赎罪 (10 Tishri)	2028 年 9 月 28 日	2028 年 9 月 30 日	2 天
2028	住棚节/帐幕节开始	2028 年 10 月 3 日	2028 年 10 月 5 日	2 天
2029	逾越节 (1 月 14 日)	2029 年 3 月 28 日	2029 年 3 月 30 日	2 天
2029	无酵饼节开始 (15 日)	2029 年 3 月 29 日	2029 年 3 月 31 日	2 天
2029	初熟的果实	2029 年 4 月 1 日	—	不适用
2029	五旬节/周	2029 年 5 月 21 日	—	不适用
2029	赎罪日 / 号角 (1 Tishri)	2029 年 9 月 9 日	2029 年 9 月 10 日	1 天
2029	赎罪日/赎罪 (10 Tishri)	2029 年 9 月 18 日	2029 年 9 月 19 日	1 天
2029	住棚节/帐幕节开始	2029 年 9 月 23 日	2029 年 9 月 24 日	1 天
2030	逾越节 (1 月 14 日)	2030 年 4 月 16 日	2030 年 4 月 17 日	1 天

2030	无酵饼节开始（15 日）	2030 年 4 月 17 日	2030 年 4 月 18 日	1 天
2030	无酵饼活动结束（21 日）	2030 年 4 月 23 日	2030 年 4 月 24 日	1 天
2030	初熟的果实	2030 年 4 月 21 日	—	不适用
2030	五旬节/周	2030 年 6 月 10 日	—	不适用
2030	赎罪日 / 号角 (1 Tishri)	2030 年 9 月 28 日	2030 年 9 月 28 日	同一天
2030	赎罪日/赎罪（10 Tishri）	2030 年 10 月 7 日	2030 年 10 月 7 日	同一天
2030	住棚节/帐幕节开始	2030 年 10 月 12 日	2030 年 10 月 12 日	同一天
2030	光明节第八天（1335 年结束）	2030 年 12 月 21 日	2030 年 12 月 21 日	同一天

附录 E — 大事记

评论家可以从学术角度和选择的理由出发，对每一个锚点进行攻击。

西拿基立围城失败——本书采用 *公元前 701 年*。其他说法：无可争议。

进行了记载。耶路撒冷之围失败了：亚述自己的史册记载希西家被“像笼中鸟一样”关押，但从未声称该城陷落。

SOLID。少数派（Shea）提议在公元前 688-686 年进行第二次战役；多数派在公元前 701 年进行了一次战役。

撒玛利亚陷落——本书使用公元前 722 年（仅上下文）。其他说法：公元前 720 年（萨尔贡二世）。

《列王纪下》17:5-6 和巴比伦史料都认为沙尔马内塞尔五世结束了长达三年的围城。约 722 年。萨尔贡二世声称自己功不可没；学者们认为他征服或镇压叛乱的日期是 720 年。

未用于任何计算。列出此项是为了避免任何人误以为它被悄悄使用。参见第六章。

亚达薛西王颁布给以斯拉的诏令——本书采用公元前 458 年。其他版本：公元前 457 年。

公元前 458 年遵循非即位年、以尼散月为基础的波斯统治纪年法，其起始年份为公元前 465/464 年。公元前 457 年遵循即位年纪年法，并结合犹太历提斯利月和约 7 个月的阿尔塔巴努斯空位期。两种说法均有依据。

本书采用公元前 458 年。任何从公元前 457 年开始推算的人都会发现但以理书第 9 章的日期都推迟了一年，而第 8 章的论点在这一变化后仍然保持不变。

提比略统治的第 15 年——本书采用公元 26 年。其他年份：公元 27 年、公元 28/29 年。

大多数人认为，奥古斯都去世（公元 14 年 8 月 19 日）是其统治时期的开始，到公元 28 年末结束。

/ 29 世纪初。共同摄政的计算始于提比略与他平起平坐的行省权力。

c. 公元 11-13 年，并产生公元 26-27 年。

这是整个历史链条中最薄弱的环节。本书采用少数派共同摄政的理论，第七章和第八章也明确指出了这一点，而不是将公元 26 年视为毫无争议的既定事实。

十字架刑罚——本书采用公元 30 年 4 月 5 日。其他日期：公元 33 年、公元 31 年。

逾越节，尼散月 14 日。需要公元 26 年的洗礼，以及 3.5 年的事奉（四个逾越节：约翰福

音 2:13、5:1、6:4、11:55)。

公元 26 年是可靠的——但这与上面提到的提比略的计算结果相符，而不是独立于提比略的计算结果。

耶路撒冷围城战开始——本书采用公元 70 年逾越节为背景。其他版本：——。

约瑟夫斯：提图斯的军队利用逾越节的人群，在尼散月十四日（大约公元 70 年 4 月中旬）包围了城墙。

非常可靠，这是计算逾越节间节数的正确基准。参见第十章。

圣殿被毁——本书采用公元 70 年 8 月 9 日至 10 日（犹太历 Av 月 9 日至 10 日）的说法。

其他说法：约公元 70 年 8 月 4 日。

约瑟夫斯说 10 Av; Mishnah Ta'anit 4:6 说 9 Av. 围攻开始后大约 3.5 个月。

这一点毋庸置疑，而且这种区别至关重要。我之前的书中说圣殿是在逾越节期间被毁的。事实并非如此——围城始于逾越节，圣殿大约在三个半月后才被焚毁。更正后的事实才是犹太纪元真正需要的。

公元前 311 年——本书采用以色列的公元前 390 年到期。其他选项：——。

公元前 311 年春季是塞琉古纪元（尼散月 1 日 = 公元前 311 年 4 月 3 日），后来被犹太人采用为“契约纪元”（minyan shtarot），在《马加比一书》和犹太法律文件中使用了一千多年。

公元前 311 年，犹太地区并未发生征服、战争或统治权更迭。其意义仅限于历法层面，第六章对此已有明确记载。即便如此，其简洁的表述依然令人震撼。

公元 350 年——本书采用犹太第一个 7 年到期日。其他版本：公元 351-352 年。

犹太人反抗君士坦提乌斯·加卢斯的起义发生在公元前 351-352 年，而不是 350 年。加卢斯于公元前 351 年 3 月成为凯撒；乌尔西西努斯夷平了迪奥凯撒利亚（塞弗里斯），并摧毁了提比里亚和吕达。

是邻近关系，并非完全精确。公元 350 年本身并没有具体记载，而且这一推算也并非基于当年发生的任何事情。参见第七章。

以色列议会宣布耶路撒冷为首都——本书采用的是 1950 年 1 月 23 日这一日期。其他日期：1949 年 12 月迁都。

经核实：1950 年 1 月 23 日的投票结果为 60 比 2。本-古里安在 1949 年 12 月 5 日和 13 日向以色列议会宣布了这一决定，此前联合国于 12 月 9 日投票决定将该城市国际化。

稳妥。1948 年提出的反对意见—— $1948 + 80 = 2028$ ——在第 9 章中被提出并予以解答，其中印出了所有可能的组合的完整表格。

哈马斯袭击——本书采用 2023 年 10 月 7 日作为日期。其他选项：——。

2023 年 10 月 7 日，星期六，住棚节第八日（Shemini Atzeret）。正好是 2030 年 10 月 7 日的前七年。

坚硬的。